

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN CIENCIAS CONTABLES



**“LA AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS Y VALORACIÓN DE
CONTINUIDAD DE NEGOCIOS EN LOS CLIENTES DE LAS
SOCIEDADES AUDITORAS DE HUÁNUCO”**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRO EN CIENCIAS CONTABLES
CON MENCIÓN EN AUDITORÍA Y TRIBUTACIÓN**

Autor:

Yónel Fortunato Chocano Figueroa

Asesor:

Alcides Bernardo Tello

Huánuco – Perú - 2018



UDH
UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
<http://www.udh.edu.pe>

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

Escuela de Post Grado

Facultad de Ciencias Empresariales


ACTA DE SUSTENTACIÓN DEL GRADO DE MAGISTER EN CIENCIAS CONTABLES

En la ciudad de Huánuco, siendo las 03:00 pm horas, a los 07 días del mes de mayo del año dos mil dieciocho, en el Auditorio de la Facultad de Ciencias Empresariales, "San Juan Pablo II" (Aula 202-P5), se reunió el jurado calificador, integrados por los docentes: Dr. Christian Paolo MARTEL CARRANZA (Presidente); Dr. Oscar Augusto CAMPOS SAZALAR (Secretario) y el Mg. Ever UZURIAGA CÉSPEDES (Vocal); nombrados mediante Resolución N° 079-2018-D-EPG-UDH, de fecha 14 de Marzo del año dos mil dieciocho y el aspirante al Grado Académico de Magíster, CHOCANO FIGUEROA, Yonel Fortunato.

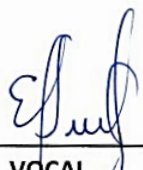
Luego de la instalación y verificación de los documentos correspondientes, el Presidente del jurado invitó al graduando a proceder a la exposición y defensa de su tesis titulada: "LA AUDITORIA BASADA EN RIESGOS Y VALORACIÓN DE CONTINUIDAD DE NEGOCIOS EN LOS CLIENTES DE LAS SOCIEDADES AUDITORAS DE HUÁNUCO", para optar el Grado Académico de Magíster en Ciencias Contables, mención: Auditoría y Tributación.

Concluida la exposición, se procedió a la evaluación correspondiente, luego el presidente del Jurado comunicó el resultado, habiendo obtenido la nota DIÉCISIETE con la calificación de MUY BUENO; al mismo tiempo recomendó a la Escuela de Post Grado, se le otorgue el grado académico de Magíster en Ciencias Contables mención en Auditoría y Tributación al graduando CHOCANO FIGUEROA, Yonel Fortunato.

Se suscribe la presente Acta en tres originales y siendo las 16.45 horas, se da por concluido el acto académico de sustentación.


PRESIDENTE
Dr. Christian Paolo MARTEL
CARRANZA


SECRETARIO
Oscar Augusto CAMPOS SAZALAR


VOCAL
Mg. Ever UZURIAGA CÉSPEDES

DEDICATORIA

A mis pequeños hijos: **Alexander, Rayner y Dayron**; por acompañarme a vivir en este mundo –impredecible y lleno de turbulencia– y por ser augurio, con sus éxitos, de mejores tiempos, conseguidos con esfuerzo e inteligencia y que refleja su temprano desarrollo académico.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad de Huánuco, docentes y directivos; al Colegio de Contadores Públicos de Huánuco, tanto a los auditores que colaboraron con sus opiniones, a los trabajadores que ayudaron a distribuir y recoger los cuestionarios de la encuesta, y al Consejo Directivo que brindó las facilidades de información, que requería este trabajo de investigación.

ÍNDICE

1. Planteamiento del problema	17
1.1. Descripción del problema	17
1.2. Formulación del problema	16
1.3. Objetivo general	17
1.4. Objetivos específicos	17
1.5. Trascendencia de la investigación	18
2. Marco Teórico	20
2.1. Antecedentes de la investigación	20
2.2. Bases teóricas	29
2.3. Definiciones conceptuales	42
2.4. Sistema de hipótesis	50
Sistema de Variables	
- Variable Dependiente	
- Variable Independiente	
2.5. Operacionalización de variables (Dimen. e Indicad.)	51
3. Marco Metodológico	53
3.1. Tipo de investigación	53
3.1.1. Enfoque	
3.1.2. Alcance o nivel	
3.1.3. Diseño	
3.2. Población y muestra	54
3.3. Técnica e instrumento de recolección de datos	57
3.4. Técnicas para el procesamiento y análisis de la infor.	58
4. Resultados	59
4.1. Relatos y descripción de la realidad observada	59
4.2. Encuestas, estadígrafos	60

5. Discusión	105
5.1. En que consiste la solución del problema	105
5.2. Sustentación consistente y coherente de la propuesta	106
5.3. Propuesta de nuevas hipótesis	115
6. Conclusiones y Recomendaciones	116
7. Referencia Bibliográfica (APA)	120
ANEXOS	121

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1A	Diferencias entre los enfoques de auditoría	43
Tabla 2A	Operacionalización de Variables.....	53
VARIABLE INDEPENDIENTE: Auditoría basada en Riesgos		60
Tabla 1.	Objetivos Claros.....	61
Tabla 2.	Planes relacionados	62
Tabla 3.	Riesgos Operacionales	63
Tabla 4.	Comprensión por parte de la Administración	64
Tabla 5.	Estrategias para tratar con los Riesgos	65
Tabla 6.	Cultura Organizacional.....	66
Tabla 7.	Compromiso de la Gerencia.....	67
Tabla 8.	Autoridad Definida.....	68
Tabla 9.	Lo que espera la Compañía de los empleados	69
Tabla 10.	Habilidades del Personal	70
Tabla 11.	Corrección de Procesos	71
Tabla 12.	Informes Confiables	72
Tabla 13.	Necesidad de Información	73
Tabla 14.	Información Periódica	74
Tabla 15.	Canales de Comunicación	75
Tabla 16.	Procesos Continuos	76
Tabla 17.	Supervisión de la Capacidad de la Compañía	77
Tabla 18.	Procedimientos Efectivos	78
Tabla 19.	Comunicación Apropiaada	79
Tabla 20.	Materias de Control de particular importancia	80
VARIABLE DEPENDIENTE: Valoración de cont. de neg.....		81
Tabla 21.	Las Mercaderías de la Compañía	81
Tabla 22.	Tabla 22 Volumen de Mercaderías	82
Tabla 23.	Tabla 23 Depósito con poca Seguridad	83
Tabla 24.	Tabla 24 Corte de Operaciones	84
Tabla 25.	Tabla 25 Precios Fluctuantes.....	85
Tabla 26.	Tabla 26 Asesores Legales.....	86

Tabla 27. Control Interno	87
Tabla 28. Sistemas Computarizados	88
Tabla 29. Salvaguarda Física	89
Tabla 30. Ganancias Superiores.....	90
Tabla 31. Inventarios Físicos	91
Tabla 32. Fondos de Caja.....	92
Tabla 33. Significativas Transacciones.....	93
Tabla 34. Criterio Empresarial	94
Tabla 35. Gerencia Contable	95
Tabla 36. Password	96
Tabla 37. Inventarios partiendo del físico.....	97
Tabla 38. Asistente de Ventas	98
Tabla 39. Diferencia de Saldos	99
Tabla 40. Virus.....	100
Tabla 41. Auditoría basada en Riesgos y Valorac. de Cont. Neg.	102
Tabla 42. TC Audit. basada en Riesgos y Valorac. de Cont. N.....	103
Tabla 43. Ambiente de Control y Riesgo Inherente	104
Tabla 44. TC Ambiente de Control y Riesgo Inherente.....	105
Tabla 45. Evaluación de Riesgos y de Control	106
Tabla 46. TC Evaluación de Riesgos y de Control.....	107
Tabla 47. Actividades de Control y de Detección.....	108
Tabla 48. TC Actividades de Control y de Detección.....	109
Tabla 49. Información y Comunicación, y Riesgo Profesional	110
Tabla 50. TC Información y Comunicación, y Riesgo Prof.....	111
Tabla 51. Monitoreo y Satisfacción a la Gerencia.....	112
Tabla 52. TC Monitoreo y Satisfacción a la Gerencia	113

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1A	Gobierno Corporativo	35
Figura 2A	Cultura de Riesgo.....	36
Figura 3A	Desarrollo de Auditorías basadas en Riesgos.....	41
VARIABLE INDEPENDIENTE: Auditoría basada en Riesgos		61
Figura 1.	Objetivos Claros.....	61
Figura 2.	Planes relacionados.....	62
Figura 3.	Riesgos Operacionales.....	63
Figura 4.	Comprensión por parte de la Administración	64
Figura 5.	Estrategias para tratar con los Riesgos	65
Figura 6.	Cultura Organizacional	66
Figura 7.	Compromiso de la Gerencia	67
Figura 8.	Autoridad Definida	68
Figura 9.	Lo que espera la Compañía de los empleados.....	69
Figura 10.	Habilidades del Personal	70
Figura 11.	Corrección de Procesos.....	71
Figura 12.	Informes Confiables	72
Figura 13.	Necesidad de Información	73
Figura 14.	Información Periódica	74
Figura 15.	Canales de Comunicación	75
Figura 16.	Procesos Continuos.....	76
Figura 17.	Supervisión de la Capacidad de la Compañía	77
Figura 18.	Procedimientos Efectivos.....	78
Figura 19.	Comunicación Apropiada.....	79
Figura 20.	Materias de Control de particular importancia.....	80
VARIABLE DEPENDIENTE: Valoración de cont. de neg.....		81
Figura 21.	Las Mercaderías de la Compañía	81
Figura 22.	Volumen de Mercaderías	82
Figura 23.	Depósito con poca Seguridad	83
Figura 24.	Corte de Operaciones.....	84
Figura 25.	Precios Fluctuantes	85
Figura 26.	Asesores Legales	86

Figura 27. Control Interno	87
Figura 28. Sistemas Computarizados	88
Figura 29. Salvaguarda Física	89
Figura 30. Ganancias Superiores	90
Figura 31. Inventarios Físicos	91
Figura 32. Fondos de Caja.....	92
Figura 33. Significativas Transacciones.....	93
Figura 34. Criterio Empresarial	94
Figura 35. Gerencia Contable	95
Figura 36. Password	96
Figura 37. Inventarios partiendo del físico	97
Figura 38. Asistente de Ventas	98
Figura 39. Diferencia de Saldos.....	99
Figura 40. Virus.....	100
Figura 41. TC Audit. basada en Riesgos y Valorac. de Cont. N.	103
Figura 42. TC Ambiente de Control y Riesgo Inherente.....	105
Figura 43. TC Evaluación de Riesgos y de Control	107
Figura 44. TC Actividades de Control y de Detección.....	109
Figura 45. TC Información y Comunicación, y Riesgo Prof.....	111
Figura 46. TC Monitoreo y Satisfacción a la Gerencia	113

RESUMEN

Este trabajo de investigación tuvo como finalidad exclusiva –después de identificar y analizar– proponer la Auditoría basada en Riesgos, al ser parte de la Auditoría Financiera, como un método de Valoración de continuidad de Negocios, que sirva al reconocimiento del tipo de riesgo y toma el Marco Conceptual Integrado denominado COSO, desde la perspectiva de los componentes del Control Interno, para que, con ese enfoque, asuma la labor real de continuidad de negocio. El trabajo se ha dividido en capítulos: el primero aborda el planteamiento del problema, el segundo el marco teórico, el tercero el marco metodológico, el cuarto los resultados, el quinto la discusión; luego siguen las conclusiones y recomendaciones, y finaliza con la referencia bibliográfica. El método de estudio fue de tipo no experimental transversal, descriptivo y aplicado, el nivel de investigación fue el correlacional, estudiado con el Coeficiente de Spearman, que permitió establecer cuantitativamente la asociación entre las variables, el grado de significancia y convertirlo al mismo tiempo, en una herramienta de predicción, que de acuerdo con el propósito de la investigación se aplicó a una muestra intencional de 13 auditores de la Región Huánuco, que trabajan en y fuera de las sociedades de auditoría. El instrumento utilizado fue la encuesta donde se usó el modo del cuestionario con escala de Likert y cinco respuestas. Los datos fueron procesados mediante el software SPSS, la prueba de hipótesis se realizó a través de la estadística no paramétrica del Coeficiente de Correlación de Spearman. Respecto de la auditoría basada en riesgos, los resultados evidenciaron, el **0,826** de grado de asociación de la variable indicada con la valoración de continuidad de negocios, siendo aquella una correlación positiva alta calificada por el baremo de interpretación pertinente, mientras que el nivel de significancia expresaba 0,000 contra el 0,05 del error tolerable, constituyéndose –todo ello– a su vez, en el objetivo central del trabajo investigativo.

Palabras clave: Auditoría basada en Riesgos, baremo de interpretación, Coeficiente de Correlación, Negocio en Marcha, Software SPSS de Ciencias Sociales.

SUMMARY

This research work had as its sole purpose-after identifying and analyzing-proposing the Risk-Based Audit, as part of the Financial Audit, as a Business Continuity Assessment method, which serves to recognize the type of risk and takes the Integrated Conceptual Framework called COSO, from the perspective of the Internal Control components, so that, with this approach, it assumes the real work of business continuity. The work has been divided into chapters: the first addresses the problem statement, the second the theoretical framework, the third the methodological framework, the fourth the results, the fifth the discussion; then follow the conclusions and recommendations, and end with the bibliographic reference. The study method was a cross-sectional non-experimental type, descriptive and applied, the level of research was correlational, studied with the Spearman coefficient, which allowed quantitatively establish the association between the variables, the degree of significance and convert it at the same time, in a prediction tool, which according to the purpose of the investigation was applied to an intentional sample of 13 auditors from the Huánuco Region, who work in and out of the audit societies. The instrument used was the survey where the questionnaire mode with Likert scale was used and five answers. The data were processed using the SPSS software, the hypothesis test was carried out through the non-parametric statistic of the Spearman Correlation Coefficient. Regarding the risk-based audit, the results showed the 0.826 degree of association of the indicated variable with the business continuity assessment, with a high positive correlation rated by the relevant interpretation scale, while the level of significance expressed 0,000 against 0.05 of the tolerable error, constituting - all this - in turn, the central objective of the investigative work.

Key words: Risk-based Audit, interpretation scale, Correlation Coefficient, Business in Motion, SPSS Social Sciences Software.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación **“La Auditoría basada en Riesgos y la Valoración de continuidad de Negocios en las empresas clientes de las Sociedades Auditoras de Huánuco”** pretendió y consiguió demostrar que el nuevo modelo de auditoría, contribuirá a predecir la continuidad de negocios, en las empresas clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco, y, ello significó, un estilo de auditoría eficiente, con capacidad competitiva para el ejercicio profesional de la auditoría. A su vez, esta competitividad, será producto de implantar dicha metodología en las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco y por ende en las sociedades auditoras del país y del mundo, al haber pasado de la mera norma regulatoria de los dictámenes de auditoría a los informes de auditoría útiles que deberá producir en el futuro, el nuevo auditor del Siglo XXI. Y partió de la siguiente interrogante ¿De qué manera la Auditoría basada en Riesgos es una herramienta para valorar la continuidad de negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco? Planteándose la presente investigación por la relevancia y pertinencia de realizar estudios respecto a la auditoría basada en riesgos como herramienta para evaluar la continuidad de los negocios, en los clientes de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco 2016, siendo la hipótesis que ha guiado la investigación y cuyo objetivo fue: “Demostrar cómo la Auditoría basada en Riesgos es una herramienta para valorar la continuidad de negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco”.

Las sociedades auditoras de la Región Huánuco, si anhelan alcanzar un nivel competitivo deben tener un equipo de trabajo capacitado en esos temas modernos que les permita desarrollar sus actividades en el mundo dinámico de la auditoría, siendo este, el Modelo de Auditoría basada en Riesgos, que hará posible la administración de riesgos, la creación de los comités de riesgos y consecuentemente la predicción de la prolongación de la empresa, ya no como un plus del trabajo del auditor, sino como parte de sus operaciones normales que valdrán para tomar decisiones gerenciales

relativas a entornos empresariales variados. Para ello se ha utilizado el método deductivo, inductivo y analítico de forma simultánea juntamente con la técnica de la encuesta mediante el cuestionario que se ha aplicado a una muestra intencional de 13 auditores de la Región Huánuco. Las limitaciones encontradas a lo largo de la investigación, estuvieron referidas al acceso a la información que proporcionaron los encuestados, sin embargo, aquello no constituyó impedimento para llevar adelante el estudio, debido a que esa limitación fue inicial y en el transcurso se fue superando la misma. Por otra parte, tropezamos con aspectos operativos tales: A) Se circunscribe a las sociedades auditoras hábiles de la Región Huánuco. B) Se ciñe estrictamente a los auditores independientes inscritos hábiles y no inscritos hábiles e inhábiles en el CCPHco. C) Está referido a un periodo específico: enero a diciembre del año 2016, aunque la encuesta se diligenció en el año 2017. D) Se acudió, en busca de información, al Colegio de Contadores Públicos de Huánuco, primero, y posteriormente, a los informantes de encuestas. Llegando a la conclusión final más importante de esta investigación, que la auditoría basada en riesgos sirve para determinar la continuidad de negocios en el portafolio de clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco.

El autor.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1. Planteamiento del Problema

1.1. Descripción del problema

La Auditoría basada en Riesgos, es un tipo de Auditoría, que ha surgido -propiamente- con el modelo COSO, sin embargo esa no es la novedad que presentamos; sino creemos que en este mundo globalizado, es importante que las Sociedades de Auditoría, no sólo cumplan con emitir una mera opinión con o sin salvedades, para ser presentada ante los Organismos Reguladores o al Directorio de las empresas, es decir, presentan su Informe “frío” de Auditoría sobre los Estados Financieros, dejando al margen los verdaderos problemas por los cuales atraviesan las empresas, ello dentro de “los puntos que el auditor debe revisar antes de emitir su opinión” (Falconí, 2017, págs. V-1) y rescatando el verdadero significado de la hipótesis de negocio en marcha. “El auditor debe estar atento a identificar situaciones que amenacen la continuidad del negocio y que requieran ser tenidas en cuenta al momento de la preparación de los Estados Financieros” (Falconí, 2017, págs. V-2); es por ello que -proponemos algo así- como una especie de “Plus” o valor agregado de las Sociedades Auditoras o Auditores Independientes, en su Dictamen de Auditoría, para las empresas que forman parte de su portafolio de Clientes, debido a que la supervivencia de la empresa (es como cuidar a la “gallina de los huevos de oro”) en el mercado beneficia a un espectro grande de grupos de interés y dentro de ellos, están justamente las Sociedades de Auditoría de la Región y también las firmas de Auditoría Nacionales e Internacionales.

Quisimos brindar un nuevo enfoque a la labor de los auditores, para ello consideramos, que la tarea de evaluación de los principales riesgos de negocios en las empresas que operan en la ciudad de Huánuco, -fue un punto preciso de partida para dicho

propósito- a través de las Sociedades de Auditoría, que prestan servicios de esta naturaleza y se hallan inscritas en el Colegio de Contadores Públicos de Huánuco; por lo que, debe ser vista como parte de la labor “normal” de los auditores de las empresas.

Los riesgos de negocios son más amplios que el riesgo de error material de los estados financieros, aunque el mismo incluye a este último. El riesgo de negocios puede originarse por cambios o complejidades de negocio. Dejar de reconocer la necesidad de cambio puede también dar origen al riesgo de negocios. El riesgo de negocios puede surgir, por ejemplo, de:

- El desarrollo de nuevos productos o servicios que pueden fracasar;
 - Un mercado que, aun si se desarrolla con éxito, es inadecuado para soportar un producto o servicio; o
 - Fallas en un producto o servicio que pueden dar como resultado responsabilidades y riesgos de reputación.
- (IAASB, 2009, pág. 22).

Esta evaluación incluye varios pasos:

- a. Revelar en una nota, la situación y las acciones que va a realizar la empresa para superar los problemas de continuidad.
- b. La emisión de la opinión, en donde el auditor debe precisar los problemas de continuidad del negocio.
- c. Identificar los riesgos de negocio concernientes a los problemas del negocio en marcha, en el transcurso de la auditoría, por lo menos durante un año más, a la fecha de los estados financieros.

Con la finalidad de analizar los problemas de negocios, fue necesario utilizar algunas herramientas o referencias, para tal

intento, de las sociedades de auditoría y otros entes vinculados, ya sean nacionales o extranjeros:

El primero, es el estudio de Strategic Business Risk, de la firma auditora Ernst & Young (Escobar, 2008, págs. 1-2), quienes develaron los principales desafíos para las empresas y la forma para afrontarlos, bosquejando el panorama de riesgos de negocios, siendo los siguientes: 1. Riesgo regulatorio y de cumplimiento, 2. Crisis en los mercados financieros globales, 3. Envejecimiento de la población, 4. Cambios en demanda de consumidores, 5. Consolidación y transición, 6. Mercados emergentes, 7. Inflación, 8. Riesgos en el manejo del medio ambiente, 9. Ejecución de transacciones estratégicas, 10. Crisis de energía.

El segundo, es la opinión de Vladimir Martínez R., de Auditool (Martínez R., 2011, págs. 1 - 1), que presenta el Top 10 de los Riesgos de Negocio más comunes en las organizaciones: 1. Dependencia de los ingresos en pocos clientes, 2. Volatilidad de la Tasa de Cambio, 3. Entrada de nuevos competidores, 4. Productos sustitutos, 5. Poder de negociación de los clientes, 6. Deterioro del medio ambiente, 7. Estrategias generadoras de riesgos, 8. Ausencia de un sistema de Control Interno efectivo en la organización, 9. Riesgo tecnológico, 10. Riesgo regulatorio.

El tercero, son los criterios de Aracely Marchena Larios, Contador Público Autorizado de República de Nicaragua (Marchena, 2017, pág. 1), que sintetiza su opinión en: Los riesgos a los que se encuentran expuestas las empresas y que son vigiladas y evaluadas periódicamente por el consejo de administración, gobierno corporativo, entre otros, son los siguientes: **Riesgo de crédito** Pérdida potencial por falta de pago de clientes, incluidas las garantías reales, **Riesgo de Liquidez** Pérdida potencial por la imposibilidad para hacer frente a sus obligaciones, **Riesgo de mercado** Pérdida potencial por cambios tecnológicos, competencia, variaciones en precios, etcétera, **Riesgo**

tecnológico Pérdida potencial por falta de información, capacitación, expectativas de clientes, nuevos desarrollos de productos, etcétera, y **Riesgo operativo** Fallas o deficiencias en los controles internos.

El cuarto, son los componentes del Control Interno, conocido como Marco Conceptual Integrado – Informe COSO (Mantilla S. A., 2005, pág. 18), es decir, está constituido por: El ambiente de control, la evaluación de riesgos, las actividades de control, la Información y la Comunicación, y el Monitoreo; los mismos que vincularemos con los tipos de riesgos: Inherente, de Control, de Detección, Profesional y de Satisfacción de las expectativas de la Gerencia, algunos de los cuales se hallan en la NIA 200 (Federación Internacional de Contadores, 2007, pág. 109 y 110) y los otros en una Conferencia en el Club de Contadores (Castro, 2016, pág. Parte 1 y Parte 2). Nosotros, en este trabajo de investigación, hemos asumido como enfoque o metodología, la relación que existe entre estos componentes y los tipos de riesgos, debido a que consideramos que pueden proporcionar los lineamientos para conocer el:

Riesgo de negocio. Un riesgo que resulta de condiciones, eventos, circunstancias, acciones u omisiones importantes que pudieran afectar de manera adversa la capacidad de una entidad para lograr sus objetivos y ejecutar sus estrategias, o por el establecimiento de objetivos y estrategias inapropiadas. (IAASB, 2009, pág. 3)

Dentro de ese orden de ideas, también hallamos la siguiente opinión:

El riesgo es un concepto que la Gerencia usa para expresar su interés en los efectos probables de un ambiente incierto. Debido a que el futuro no puede predecirse con certeza, la Gerencia tiene que considerar un rango de posibles eventos que podrían ocurrir. Cada uno de estos eventos podría tener un efecto importante (una consecuencia significativa) en la empresa y sus objetivos. Las posibilidades negativas son llamadas “riesgos” y las posibilidades positivas son llamadas “oportunidades” (McNamee, 1997, págs. 7-13).

Es importante enfatizar, que se puede en otras circunstancias, también, establecer diversos nexos entre los otros criterios que hemos mencionado.

Además, es necesario hacer notar, que se encontraron pocas estadísticas locales, regionales y nacionales, debido a que la metodología de la auditoría basada en riesgos, es relativamente reciente y la mayoría de sociedades de auditoría se hallan situadas en la “tradicional” auditoría de estados financieros por transacciones, que es justamente la que nuestro enfoque trata de mejorarla, si vemos desde la óptica pesimista y si examinamos desde el otro ángulo -el optimista- queremos reemplazarla o sustituirla por una superior cualitativamente, la auditoría externa basada en riesgos.

1.2. Formulación del problema

Lo anterior nos conllevó a plantear el siguiente problema de investigación:

General:

¿De qué manera la Auditoría basada en Riesgos es una herramienta para valorar la continuidad de negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco?

Específicos:

- a. ¿Por qué es importante el Ambiente de Control en la percepción de riesgos inherentes, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora?
- b. ¿De qué manera la Evaluación de Riesgos de negocios influye en los riesgos de control, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora?
- c. ¿De qué modo las Actividades de Control, ayuda a la detección de riesgos, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora?
- d. ¿En qué medida la Información y Comunicación sirve para conocer los riesgos profesionales en los negocios, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora?
- e. ¿De qué forma el Monitoreo, es útil para el análisis de los riesgos de satisfacción de expectativas de la Gerencia, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora?

1.3. Objetivo general: De modo fundamental, nos propusimos:

Demostrar cómo la Auditoría basada en Riesgos es una herramienta para valorar la continuidad de negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco.

1.4. Objetivos específicos

- a. Determinar la importancia del Ambiente de Control en la percepción de riesgos inherentes, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.
- b. Establecer de qué manera la Evaluación de Riesgos de negocios influye en los riesgos de control, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.
- c. Conocer de qué modo las Actividades de Control, ayuda a la detección de riesgos, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.
- d. Percibir en qué medida la Información y Comunicación sirve para conocer los riesgos profesionales en los negocios, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.
- e. Saber en qué forma el Monitoreo, es útil para el análisis de los riesgos de satisfacción de expectativas de la Gerencia, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

1.5. Trascendencia de la investigación/

1.5.1 Trascendencia teórica

Se planteó la presente investigación por la relevancia y pertinencia de realizar estudios respecto a la auditoría basada en riesgos como herramienta para evaluar la continuidad de los negocios, en los clientes de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco 2016. Tanto descriptiva como correlacionalmente, para alcanzar el logro de los objetivos de investigación, del mismo modo, porque la investigación buscó dar a conocer las bondades de la auditoría bajo dicho enfoque, como auditoría, ya sea interna o externa.

1.5.2. Transcendencia Técnica o Práctica

La investigación fue singular, porque en ella, se describió y analizó de manera rigurosa el problema, y luego, se plantearon soluciones enmarcadas en los intereses de los empresarios clientes de las Sociedades de Auditoría, en particular, y en beneficio de los negocios de manera general, concebidas dentro de las Normas Internacionales de Auditoría con influencia del Proyecto Claridad y posteriores aclaraciones de IFAC (International Federation of Accountants) mediante el organismo emisor de las Normas Internacionales de Auditoría, denominado IAASB (International Auditing and Assurance Standards Board).

1.5.3. Transcendencia Metodológica

Tiene relevancia, debido a que hemos utilizado procedimientos establecidos en las Normas Internacionales de Auditoría (NIA), particularmente la NIA 315 “Identificación y valoración de los riesgos de incorrección material mediante el conocimiento de la entidad y de su entorno”, y otras disposiciones específicas dadas, entre ellas, la NIA 200 “Objetivos globales del auditor independiente y realización de la auditoría de conformidad con las normas internacionales de auditoría”, en pro de la calidad en los trabajos de auditoría buscando materializar los objetivos planteados en el marco contextual de la auditoría. Así mismo porque los resultados de la presente investigación tendrán la difusión adecuada con la finalidad de extender el uso de dicha metodología en la realización de las auditorías internas y externas en la Región Huánuco, es decir, por las Sociedades de Auditoría, los Auditores Independientes y los Auditores Internos de las empresas.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2. Marco Teórico

2.1. Antecedentes de la investigación

Los trabajos hallados, cuyo contenido se relaciona con el tema de investigación, son los siguientes:

LOCALES

Morales de la O, Dennis David; Camayo Abarca, Calixto y Atencia Gonzales, Marco Andrés (2015), tesis: DISEÑO DE CONTROL INTERNO DE ACUERDO AL COSO III 2013, PARA EL FORTALECIMIENTO DEL AREA DE TESORERIA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SINGA, PROVINCIA DE HUAMALIES, REGION HUÁNUCO, 2015 (Morales, Camayo, & Atencia, 2015), para optar el título de Contador Público en la Universidad Nacional Hermilio Valdizán – Huánuco, en sus conclusiones, señala lo siguiente:

1. El establecimiento de Mecanismos de Control en la Municipalidad Distrital de Singa de acuerdo al COSO III logrará fortalecer el Área de Tesorería, tal como quedó demostrado en la primera prueba de la hipótesis específica; dado que el valor calculado de la prueba X^2 ($X^2 = 128.04 > 9.49$) es mayor al valor crítico, se rechaza la H_0 y se acepta la H_1 , a la probabilidad de $\alpha = 0.05$ $H_1 > H_0$ de los 280 datos extraídos de la unidad de análisis.
2. El establecimiento de Canales de Comunicación en la Municipalidad Distrital de Singa de acuerdo al COSO III logrará fortalecer el Área de Tesorería, tal como quedó demostrado en la segunda prueba de la hipótesis específica; dado que el valor calculado de la prueba X^2 ($X^2 = 163.75 > 9.49$) es mayor al valor crítico, se rechaza la H_0 y se

acepta la H_1 , a la probabilidad de $\alpha = 0.05$ $H_1 > H_0$ de los 280 datos extraídos de la unidad de análisis.

3. El establecimiento de Manuales de Control en la Municipalidad Distrital de Singa de acuerdo al COSO III logrará fortalecer el Área de Tesorería, Dado que el valor calculado de la prueba χ^2 ($\chi^2 = 118.25 > 9.49$) es mayor al valor crítico, se rechaza la H_0 y se acepta la H_1 , a la probabilidad de $\alpha = 0.05$ $H_1 > H_0$ de los 240 datos extraídos de la unidad de análisis.
4. El establecimiento de un Diseño Control Interno en la Municipalidad Distrital de Singa de acuerdo al COSO III logrará fortalecer el Área de Tesorería; dado que el valor calculado de la prueba χ^2 ($\chi^2 = 410.04 > 9.49$) es mayor al valor crítico, se rechaza la H_0 y se acepta la H_1 , a la probabilidad de $\alpha = 0.05$ $H_1 > H_0$ de los 800 datos extraídos de la unidad de análisis.

NACIONALES

Bustamante Sánchez, Cecilia (2014), tesis: DISEÑO DE UN PLAN DE AUDITORÍA DE GESTIÓN BASADA EN RIESGOS PARA MEJORAR LOS PROCESOS PRODUCTIVOS DE LA EMPRESA AZUCARERA AGROINDUSTRIAL POMALCA S.A.A DE LA CIUDAD DE CHICLAYO-2014 (Bustamante, 2014), para optar el título de Contador Público, en la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo de Chiclayo, en sus conclusiones, señala lo siguiente:

- Se ha llegado a identificar tres factores de riesgos que están relacionados con los riesgos físicos, riesgos relacionados con las exigencias laborales y riesgos en los procesos productivos de la organización.
- En los procesos que se inician en el campo que son: Preparación del terreno, periodo vegetativo de la caña y cosecha existen riesgos y son considerados como riesgos mínimos, pero la frecuencia con que se dan estos riesgos es

habitual y puede llegar a tener un impacto de grave a crítico, los procesos de: Secado, envasado y almacenamiento también encontramos riesgos con una frecuencia remota y esporádica, y su impacto puede ser de leve a grave.

- En los procesos de recepción, pesado, descargue y lavado de la caña, también se encuentran inmersos los riesgos, con una frecuencia que representa el 100%, es constante y puede llegar a tener un impacto desastroso en la producción.
- En los procesos productivos se ha llegado a determinar que existen riesgos, la mayor cantidad de riesgos se encuentran en los procesos de molienda, clarificación, evaporación, cristalización, centrifugación, y se encuentran dentro de un rango de entre 36% a un 84% respectivamente.
- La maquinaria de producción no es altamente tecnificada para el proceso productivo, teniendo así dificultades para procesar la caña de azúcar.
- La empresa azucarera agroindustrial Pomalca, no cuenta con los instrumentos necesarios y adecuados para que el personal del área de producción pueda realizar sus labores de una manera más eficiente, y a la misma vez protegerse de las vibraciones, ruidos, químicos, altas temperaturas y cualquier otro factor proveniente de los procesos productivos.
- La empresa azucarera agroindustrial Pomalca, no cuenta con el área de control de calidad, el producto ya terminado no es analizado como corresponde en un laboratorio que se encarga de realizar esta operación para posteriormente ser envasado.
- La empresa no cuenta con un área de mantenimiento mecánico para solucionar diversas fallas que se encuentra diariamente durante el proceso productivo.
- La empresa azucarera agroindustrial Pomalca adquirió un turbo generador, centrifugas continuas y nueva planta de envasado.

Morales Sánchez, Martín George y Tafur Panduro Narita Esther (2016), tesis: **Aplicación de un Plan de Auditoría Interna Basada en Riesgos y su influencia en los controles de los procesos del área de logística de la empresa “ABC S.A.C” del distrito de Trujillo en el año 2015 – 2016** (Morales & Tafur, 2016, pág. 46), para optar el título de Contador Público, en la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo, en sus conclusiones, señala lo siguiente:

- El Plan de Auditoría Interna 2015 con el enfoque detectivo, es limitante para la mejora de los controles y procesos del área de Logística, al realizar inspecciones y evaluaciones cuando las pérdidas económicas ya fueron generadas, demostrado en el cuadro N°1, en donde se obtuvieron pérdidas valorizadas en S/. 57 849.00.
- El Plan de Auditoría Interna 2016 Basado en Riesgos, influyó al fortalecimiento de los controles de los procesos, siendo evaluados frecuentemente de acuerdo a la calificación del riesgo, tal como se demuestra en el cuadro N° 3, en donde se obtienen pérdidas insignificantes por un importe de S/. 240.00.
- Se determinaron los beneficios del enfoque del Plan de Auditoría Interna Basado en Riesgos, el cual estandariza controles, evalúa oportunamente la ejecución de los mismos y contribuye al cumplimiento de los objetivos estratégicos de la empresa previniendo pérdidas económicas, tal como se analizó en el cuadro N° 4.

La tesis: **La auditoría financiera y su influencia en la gestión de las medianas empresas industriales del Distrito de Ate - Lima**, para optar el Grado de Maestro, en la USMP, en sus Conclusiones, refiere lo siguiente (Sandoval, 2013):

- a. Los datos obtenidos como producto de la investigación permitió conocer que el grado de cumplimiento de los principios contables en los estados financieros de las

medianas empresas influye en el Nivel de eficiencia de las operaciones.

- b. Los resultados de las pruebas identificaron que el nivel de riesgo exposición de los estados financieros determina el grado de implementación de controles en la gestión de la empresa.
- c. Se ha precisado que la cantidad de decisiones aprobadas producto de recomendaciones de la auditoría financiera influye en la mejora de la gestión.
- d. Se ha determinado que el tipo de decisiones adoptadas en la utilización de los recursos económicos y financieros disminuye la cantidad de debilidades identificadas por los controles establecidos por empresa.
- e. Los datos obtenidos permitió precisar que el porcentaje de metas alcanzadas influye en la planeación para el desarrollo de proyectos.
- f. Se ha determinado que el nivel de integridad de los estados financieros incide en la transparencia de la gestión de las Medianas empresas.
- g. En conclusión, se ha determinado que la auditoría financiera si influye en la gestión de las Medianas empresas industriales del distrito de Ate – Lima, fortaleciendo sus controles internos y brindándoles mayores atributos de calidad y consistencia a su información financiera, de manera que se puede exponer a la globalización y competir en el mundo.

INTERNACIONALES

Beltrán Reyes, Noel Humberto; Díaz Solís, Alexander Vladimir y Presidente Martínez, Fernando Joseemar, (2015). Tesis para obtener el grado de Licenciado en Contaduría Pública, PLANIFICACIÓN DE

AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS PARA EMPRESAS QUE SE DEDICAN AL COMERCIO ELECTRÓNICO (Beltrán, Díaz, & Presidente, 2015), Universidad de El Salvador:

Conclusiones

- I. El principal problema para las firmas de auditoría, es la obtención y confirmación de la evidencia virtual que se genera en las empresas que realizan operaciones de comercio electrónico.
- II. Los riesgos que implican los negocios vía internet como pérdida financiera debido a fraude y manipulación o extravío de información confidencial, representan una incidencia significativa en los registros contables, así como también en la integridad y confiabilidad de la información presentada en los estados financieros.
- III. Las instituciones que tienen como propósito la formación de los profesionales, no están capacitando adecuadamente en tecnología a los contadores y estos no buscan educación continua en TI, mediante cursos de enseñanzas en los cuales se puedan especializar acerca de esta temática.
- IV. Actualmente las firmas de auditoría no cuentan con una guía en la cual puedan apoyarse si se les presentará la oportunidad de desarrollar un encargo de esta naturaleza; además no se cuenta con información bibliográfica suficiente que esté enfocada específicamente a este tema.

Devaca Pavon, Ángel (2015), Ponencia presentada a la XXXI Conferencia Interamericana de Contabilidad, realizada en ciudad de Punta Cana de República Dominicana, bajo el título: EL RIESGO DEL NEGOCIO EN MARCHA Y SU EFECTO EN LOS DICTAMENES DE AUDITORIA (Devaca, 2015, págs. 20 - 21), en su conclusión derivada del desarrollo del tema, manifiesta lo que sigue:

La nueva redacción de la NIA 570 (revisada) por los cambios generados la emisión de la NIA 701 plantea desafíos para el auditor

que al mismo tiempo es una oportunidad de mejorar su comunicación tanto con sus clientes como con terceros interesados.

Hay un largo camino de búsqueda de mejoras continuas en el producto que ofrece el auditor como resultado de sus labores profesionales, que con los cambios próximos a implementar podrá lograr, aunque sea en parte. Este es un motivo que incentiva a los profesionales del sector, en particular al autor de este trabajo, plantear para la discusión procedimientos a aplicar para cubrir sus responsabilidades vinculadas con el supuesto contable fundamental de entidad en funcionamiento.

El principal problema que enfrenta el auditor en la mayoría de los países americanos es la falta de valoración de la gerencia de la posibilidad que tiene de continuar como negocio en funcionamiento, lo cual exige del auditor aplicar en casi todas las auditorías procedimientos de obtención de evidencias suficientes y apropiadas que sustentan su conclusión sobre la posibilidad razonable de que su cliente continuará sus actividades normales en el próximo ejercicio y de ser posible en los siguientes. Es diferente para el auditor si la entidad valora su continuidad como negocio en funcionamiento que si no realiza, en el primer caso evalúa los factores considerados por la entidad en su estimación de continuidad, en el otro él debe aplicar la valoración de si la entidad tendrá la posibilidad de seguir operando sin mayores dificultades o vislumbra lo contrario.

En el desempeño de la auditoría siempre existe el riesgo de que la entidad tenga dificultades en el futuro inmediato de seguir operando en condiciones normales, lo cual a su vez pone en riesgo profesional al auditor. No pocas firmas de contadores han sufrido daños patrimoniales por hacer frente a juicio originado por caída de sus clientes, existen casos emblemáticos de los que se han hablado mucho, y seguramente seguirán apareciendo otros, razón más que suficiente para el debido cuidado en ese aspecto; el autor cree que una de las medidas para aminorar este riesgo es la adecuada documentación que pueda respaldar en caso de crisis.

Otro asunto complicado para el auditor es el efecto de su conclusión sobre la posibilidad de que su cliente tenga dificultades para continuar en el futuro, su inclusión en el dictamen nunca fue bien visto por la mayoría de los entes auditados que consideran como la muerte anticipada de sus negocios. La experiencia en las empresas tipo de los países americanos, que en general son de pequeño a mediano porte, aunque muchas cotizan en algún mercado de valores, la mayoría locales, no tienen la cultura contable ni hacen esfuerzo por contar con una estructura apropiada para satisfacer integralmente los requerimientos de las normas contables que aplican, en consecuencia, no pocas veces los auditores se empeñan por “ayudar” a sus clientes, adecuando la presentación de

los estados contables a los estándares mínimos que a su criterio se requieren.

El autor considera fundamental la vigencia de la NIA 701 para generalizar la inclusión en el dictamen del efecto del riesgo de continuidad del negocio en marcha, la nueva redacción del dictamen estándar de la NIA 700 (R) y su uso serán cruciales en ese sentido. Se tiene conocimiento de que existiría resistencia a su aplicación para todo tipo de empresas, existiría la intención de que sea de uso exclusivo para entidades listadas en bolsa de valores; lo cual le quitaría fuerza. Desde luego que es un cambio profundo, pero transcurrido cierto tiempo será aceptado por todos; los requerimientos de la NIA 701, en opinión del auditor son excesivos para una implantación repentina, debió ser gradual y con algunas exclusiones, pero la norma ya fue aprobada y divulgada (en inglés), por tanto es nuestra responsabilidad observarla y cumplirla.

El tiempo será fundamental en esta empresa, la intervención de los organismos profesionales, principalmente de las emisoras de normas será de una relevancia superlativa. El gran inconveniente que siempre se tiene en los países en vía de desarrollo, como son la mayoría de los de las Américas, es la dificultad de acceso a las normas, primero el idioma, luego el costo. Se podrá argumentar que hoy día el acceso se relativiza por la ayuda de la comunicación electrónica, pero su contrapartida es que quienes deben aplicar son de una generación excluida de la bondad de la tecnología, cuyo uso también representa un impedimento a dicha generación. Las nuevas generaciones, los llamados nativos informáticos, no tendrán ese inconveniente (en cuanto al acceso).

Schaeffer García, Roger Alexander (2008). Tesis para obtener el Título de Contador Público y Auditor, EVALUACIÓN DEL RIESGO EMPRESARIAL A TRAVÉS DE MATRICES DE RIESGOS EN UNA ENTIDAD PRESTADORA DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA (Schaeffer, 2008), Universidad de San Carlos de Guatemala:

Conclusiones

1. Tal y como se demuestra en la ejecución del caso práctico presentado en el Capítulo V de este documento, establecer los planes estratégicos de los accionistas es el paso inicial de un proceso de Evaluación de Riesgos, complementado con la identificación de eventos potenciales que podrían afectar positiva o negativamente los planes de una Compañía. Con

estas herramientas y con el apetito de riesgo despertado por los altos ejecutivos de una entidad, se logra valorar por medio de matrices de riesgos estos eventos, y cuantificar su efecto en la consecución de los objetivos. Con los resultados obtenidos, la alta gerencia enfoca sus esfuerzos a minimizar y reducir los riesgos detectados más importantes y potencializar las oportunidades descubiertas, utilizando las matrices de riesgo como herramientas básicas de medición y seguimiento.

2. La matriz de riesgos es la herramienta más importante en el proceso de administración de riesgos, ya que permite ordenar los eventos potenciales (riesgos y oportunidades) dando relevancia a los de mayor importancia y enfocando las respuestas a implementar a los problemas con mayor incidencia en la consecución de los objetivos de los accionistas.
3. No puede implementarse una cultura de riesgo ignorando el ambiente de control establecido por la compañía, un entorno interno ineficiente puede representar una mayor cantidad de riesgos de pérdidas futuras. Entre más eficiente es el ambiente de control los riesgos disminuyen su impacto y su probabilidad de ocurrencia; sin embargo, no se eliminan.
4. La gestión del riesgo es responsabilidad de todos los miembros de la estructura organizacional de una compañía; aunque cada nivel jerárquico tiene sus responsabilidades definidas, sino se trabaja en equipo los resultados de la gestión no serán los adecuados para garantizar el cumplimiento de los objetivos.
5. La administración del riesgo empresarial es una rama de la consultoría que puede ser aprovechada por el Contador Público y Auditor como parte de su gama de servicios que se ha ampliado en los últimos años. El CPA cuenta con las herramientas administrativas y financieras para desempeñarse como consultor de cualquier compañía, esto conlleva una capacitación constante y actualizada.

6. La gestión de riesgo es aplicable a cualquier tipo de empresa, sea ésta comercial, industrial o de servicios. Las empresas de consultoría administrativa y financiera pueden evaluar sus riesgos utilizando las herramientas disponibles y las matrices de riesgos como base para cuantificar eventos potenciales perjudiciales o favorables y para determinar las respuestas que deben asignarse para reducir o prevenir su impacto.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Historia y evolución de la Auditoría

Una de las características o rasgos principales de las sociedades avanzadas es el caudal de información que de ella se origina. El flujo informativo, de la empresa no solo vincula a los relacionados a ella: capital y trabajo, sino a otros usuarios; ahora, para que dicha información sea la adecuada, necesitamos vincular a un tercero, allí surge la figura del auditor, quien garantiza la confiabilidad (Osorio, 2004, pág. 6) de dicha información mediante el Informe de Auditoría.

La Auditoría como tal, casi siempre ha existido, sin embargo, como la podemos entender actualmente, data de la revolución industrial y su evolución comprende cuatro fases:

Primera Fase

A principios de la revolución industrial (Whittington & Pany, 1999, págs. 7-9), los negocios eran pequeños y no había grandes transacciones y la misión del auditor era descubrir si cometieron fraudes en dichos negocios.

Segunda Fase

Las empresas son más grandes y se comienza a separar el capital y la propiedad del negocio, surgiendo la administración de empresas. El auditor sin dejar de hacer, lo que realizaba en la primera fase, ahora se preocupa, de verificar, certificar e interpretar, que la información suministrada, a través de la cuenta de resultados, sea razonablemente, la adecuada.

Tercera Fase

Aparecen nuevas tecnologías de la información, computadores, etc., las operaciones son voluminosas y por lo tanto, se requiere de técnicas especiales para su revisión, surgiendo el Control Interno como parte de las indagaciones de los Auditores, para dar conformidad a la información financiera, por ser imagen fiel de la empresa.

Cuarta Fase

El auditor, además de lo anterior, habrá de emitir un Informe o Dictamen, basado en sus Normas profesionales, respecto a la razonabilidad de la información financiera.

En ese marco, ha surgido el modelo COSO y otros modelos más que sirven de soporte a todo el engranaje que se completa con la figura de Gobierno Corporativo, a raíz de la Ley Sarbanes-Oxley.

En ese contexto, aparecen, también, los cinco componentes del Control Interno: Ambiente de Control, Valoración de Riesgos (que luego se convirtió en Administración de Riesgos), Actividades de Control, Información y Comunicación, y Monitoreo. (Mantilla S. A., 2005, págs. 5-6)

Orígenes de la Evaluación de Riesgos

A consecuencia de lo primero, surge el concepto de la evaluación de riesgos, cuyos orígenes, está en la administración basada en la planificación estratégica. La planificación estratégica trata de tomar en cuenta la visión de largo plazo de las operaciones. Mientras más largo sea el plazo, mayor incertidumbre tiene que ser considerada.

Esto ha llevado a un nuevo modelo de pensamiento para abordar los riesgos y oportunidades de negocios sobre distintos horizontes de planificación. Usando este modelo, las organizaciones han comenzado a repensar sus sistemas de planificación y control para hacerlos más efectivos en cuanto a apoyar los objetivos y metas de la entidad.

2.2.2. Auditoría basada en Riesgos

2.2.2.1. Concepto de Auditoría basada en Riesgos

En el lenguaje contable, la Auditoría basada en Riesgos, hasta hace pocos años, era considerada sólo una inquietud o casi una intuición, sin embargo, desde 1997 se transformó en algo realmente tangible, desde la publicación de Timothy Bell de su monografía “Auditando organizaciones mediante una perspectiva estratégica de sistemas”, dicha publicación se convirtió en punto de referencia para reguladores, emisores de estándares, preparadores de información, administradores, profesionales en ejercicio, auditores y, muy especialmente, académicos.

La monografía de Bell et al. (1997) tocó el corazón mismo de la auditoría (el modelo de riesgos de auditoría) y mostró la necesidad de centrarse en los riesgos de negocio del cliente (con una perspectiva estratégica de sistemas). Su impacto ha conllevado abandonar las metodologías transaccionales de ‘abajo hacia arriba’ (up-down) y la implementación de nuevas metodologías, de carácter estratégico, holísticas, de ‘arriba hacia abajo’ (top-down) (Bell, Peecher, Solomon, Marrs, & Thomas, 2007, pág. 241)

El término basada-en-riesgos (se refiere a la auditoría), acopia una parte del pensamiento de fin del siglo XX y de inicios del siglo XXI, en sus tres tipos de pensamiento fundamentales:

El primero, es pensamiento de sistemas, que recoge interacciones y multi-relaciones de distintos elementos hacia el objetivo común. Se puede decir, que, desde el aspecto técnico, comparte dicho objetivo común como un sistema de pesos y contrapesos, respecto a la transparencia y comparabilidad de la información financiera y calidad de la auditoría, partiendo de la independencia como condición común.

El segundo, es el pensamiento económico que recoge el análisis costo-beneficio aplicado de manera singular al análisis de la ley y la regulación; combinando el derecho y la economía en uso de un enfoque neo-institucionalista, perfilándose como una condición metodológica que reduce costos, elevados por el muestreo transaccional.

El tercero, es el pensamiento científico, que utiliza las mejores herramientas de la ciencia, especialmente matemáticas e informáticas, como esencia para la valoración del riesgo. Dicha valoración ha tenido varios desarrollos, en lo relativo a sus técnicas, desde los riesgos financieros a los riesgos de negocio, y principalmente a los riesgos de auditoría, es decir, se aprecia el paso del pensamiento lineal al pensamiento complejo.

En la auditoría basada en riesgos, hay resultados a la vista:

- a) La aceptación, por parte de los reguladores, tanto internacionales (ISAs o NIAs) como nacionales: Estados Unidos de Norteamérica, Canadá, Reino Unido, Nueva Zelanda, Australia, Hong Kong, Unión Europea, etc.
- b) Representa la tendencia en los actuales criterios de Control Interno: COSO, Turbull y CoCo, por decir algunos. Sobre todo, por la aparición de la expresión Gobierno Corporativo, a partir del 2001, que mejor se refleja en la siguiente imagen:

Figura N° 1-A Gobierno Corporativo



Fuente: Auditool

- c) Desde la perspectiva académica, se ha fortalecido, enriqueciéndose por el esfuerzo de unos y otros, algunos más escépticos y no pocos, más críticos. Existen, también, entusiastas y rigurosos, detractores y adherentes.

2.2.2.2. Valoración del Riesgo

En la práctica de la auditoría basada en riesgos existe la valoración de riesgos, debido a que los auditores establecen vínculos entre la identificación y los riesgos de negocio, y sus valoraciones del riesgo de declaración equivocada material a nivel de empresa, como afirma Bell:

“[...] su desempeño del análisis de los procesos de negocio y las valoraciones relacionadas del riesgo a nivel de procesos, y sus valoraciones finales del riesgo de declaración equivocada material a nivel de cuenta”. (Bell, Peecher, Solomon, Marrs, & Thomas, 2007, pág. 252).

Para este trabajo de investigación hemos adoptado el enfoque teórico de Bell et al. (2007), tal como expresamos en el párrafo anterior.

En ese contexto, podemos hablar que se ha desarrollado en la empresa, una cultura del riesgo, que la observamos en la siguiente imagen:

Figura N° 2-A Cultura de Riesgo



Fuente: Auditool

La enciclopedia universal Salvat -indica por riesgo- “Contingencia o proximidad de un daño. Cada una de las contingencias que pueden ser objeto de un contrato de seguro” (EDITORIAL SALVAT, 2009, pág. 13401).

De la misma forma, **LEXUS COLOR**, Diccionario Enciclopédico, dice: “**riesgo** m. Contingencia o posibilidad de un daño. || Cada una de las contingencias que pueden ser objeto de un contrato de seguro”. (Departamento de obras de referencia Ediciones El Trébol S.L., 2011, pág. 803).

Bell, sobre el respecto señala que: “Nosotros creemos firmemente que el actual auditor de estados financieros debe valorar los riesgos del negocio del cliente y los riesgos de auditoría a partir de una perspectiva ‘estratégica de sistemas’”. (Bell, Peecher, Solomon, Marrs, & Thomas, 2007, págs. 25-26)

Por otra parte, debemos entender respecto al riesgo del negocio del cliente, existe siempre el peligro de conseguir los objetivos de negocio de una empresa, los mismos que son producto de fuerzas internas y externas, factores y presiones que repercuten sobre la entidad e, inclusive, el riesgo asociado con la supervivencia y renta puede ser visto en términos de fortalezas de los nexos entre estrategias y procesos de negocios de una empresa y su ambiente externo, todo ello, desde una perspectiva de sistemas. “Esto es, cualquier fuerza externa o interna que amenaza debilitar las conexiones de una organización para con su ambiente externo conlleva un riesgo de negocio”. (Bell, Peecher, Solomon, Marrs, & Thomas, 2007, págs. 26-27)

Desde la perspectiva estratégica de sistemas, para lograr el nivel adecuado de entendimiento del negocio o la industria del cliente a efectos de realizar una auditoría de estados financieros, creemos que el auditor actual, debe centrar su atención a la dinámica de los sistemas del cliente, tanto su

posicionamiento estratégico en el ambiente de negocios, su conducta emergente en cuanto a desempeño, sus enganches estructurales con los agentes económicos externos, las interacciones de los procesos internos y los potenciales cambios que amenazan el desarrollo de las estrategias y los mismos nichos del cliente. Todo, lo anterior, ciertamente influye, en sus juicios y acciones de auditoría, que además tiene como marco a las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), que han sido diseñadas para proveer una representación de la dinámica de los sistemas del cliente, que entiende a la empresa interesada, en el centro del sistema económico, para propósitos de presentación de los estados financieros.

Esta presentación razonable requiere la presentación fidedigna de los efectos de las transacciones, así como de otros sucesos y condiciones, de acuerdo con las definiciones y los criterios de reconocimiento de activos, pasivos, ingresos y gastos establecidos en el Marco Conceptual. (Actualidad Empresarial, 2017, pág. 5)

Por otra parte, tenemos que, en diciembre de 1998, David McNamee y Georges Selim publicaron su estudio “Administración de Riesgos: Definiendo un Nuevo Paradigma para el Auditor Interno” financiado por el Instituto de Auditores Internos (IIA), el que se enfocaba en el análisis de la administración de riesgos y en las prácticas de Auditoría Interna en organizaciones de todo el mundo con el propósito de captar los elementos básicos del cambio de paradigma hacia la administración de riesgos, así como también identificar nuevas ideas y técnicas que pudiesen ser usadas para integrar estos conceptos en un proceso de Auditoría Interna más efectivo.

De acuerdo a estos autores, la Auditoría Interna ha pasado a través de dos paradigmas dominantes y se encontraba al borde de pasar a un tercero.

En sus palabras, el primer paradigma de Auditoría Interna se centraba en observar y contar. Por años, la Auditoría Interna fue equivalente a contar y observar ítems físicos o analizar cifras que los representaban. En 1941, Víctor Brink, introdujo un nuevo concepto de sistema de control interno y cambió el paradigma de Auditoría Interna llevándolo desde un enfoque centrado en el recálculo a un enfoque centrado en los controles. McNamee y Selim opinaban en la época del artículo, que estaba surgiendo un nuevo paradigma para la Auditoría Interna. Este tercer paradigma está basado en la auditoría sobre los procesos de negocios con un enfoque centrado en los riesgos, es por ello que el riesgo se ha convertido en un elemento central de la Dirección Corporativa. El surgimiento de la administración de riesgos como un proceso organizacional clave, daba a la profesión de Auditoría Interna una oportunidad única para mover su enfoque hacia el riesgo.

Este nuevo paradigma debía reconocer que el riesgo es el conductor de la actividad organizacional y que la Dirección Corporativa –corporate governance–, es la respuesta estratégica de la organización, al riesgo.

2.2.2.3. Auditoría Interna basada en riesgos

El Instituto de Auditores Internos (IIA) al momento de establecer una nueva definición de Auditoría Interna en junio de 1999, dando comienzo a una completa reformulación de la profesión, que se ha materializado con la emisión de un marco para la práctica profesional de la Auditoría Interna radicalmente distinto al vigente a esa fecha (McNamee, 1997), debiéndose determinar los puntos de encuentro entre el actual contexto de negocios, la profesión de auditoría y su nuevo enfoque, y cómo puede éste traducirse en una herramienta de apoyo en el sector privado.

La predicción de McNamee y Selim se concretó con dicha definición para la Auditoría Interna, aquella que transportó a la profesión al campo de la administración de riesgos y la consultoría.

Auditoría Interna es una actividad objetiva e independiente de seguridad y consultoría, diseñada para agregar valor y mejorar las operaciones de la organización. Ayuda a la organización a cumplir sus objetivos aportando un enfoque sistemático y disciplinado para evaluar y mejorar la efectividad de los procesos de administración de riesgos, control y dirección. (McNamee, 1997)

Y, a su vez, significó un completo replanteamiento profesional, haciendo tabla rasa para un gran número de experimentados auditores del viejo orden, que deben aprender a hablar de riesgos más que de controles, y asumir un cambio radical en cuanto a su concepto de objetividad e independencia; postura que dominó la profesión entre 1978 y 1998, período durante el cual se mantuvo vigente el marco profesionalista cuya concepción filosófica era el enfoque basado en los controles.

2.2.2.4. Auditoría externa basada en riesgos

La orientación actual que tiene el carácter de autoridad sobre la auditoría externa direcciona los roles claves del juicio y de un entendimiento del negocio del cliente en el desempeño de la auditoría. Pero, tal orientación dice poco sobre qué constituye una amplitud y profundidad adecuada de conocimiento y el tipo de marco de decisión requerido para tomar juicios profesionales de auditoría que sean sólidos (Bell, Peecher, Solomon, Marrs, & Thomas, 2007, pág. 15).

Sin embargo, es importante señalar, que como, pensamiento contemporáneo, recoge tres tipos de pensamiento: el de sistemas, el económico y el científico. En ese rumbo, la transnacional de auditoría KPMG, ha diseñado un enfoque de auditoría mediante una perspectiva de sistemas basado en riesgos llamado Proceso de Medición de Negocios o BMP, con orientación holística, hacia abajo y de riesgos de

negocios, que utiliza una estructura conceptual de la modelación de negocios para la evaluación que hace el auditor, de la validez de las transacciones contables del cliente, y de los estados financieros, considerados como un todo. El incremento de la probabilidad de que, el auditor obtenga un entendimiento suficiente del negocio y de la industria del cliente para el propósito de una auditoría de estados financieros, se ven fortalecidos por el empleo de perspectivas estratégicas de sistemas, hacia abajo y agregativas; disminuyendo, a la vez, el riesgo de que los procedimientos de auditoría aplicados a las transacciones específicas de alto riesgo sean truncados de manera prematura.

2.2.2.5. Importancia de un Enfoque Basado en Riesgos

En un mundo global, los negocios se convierten más complejos y cada día se necesitan de mejores y más herramientas que faciliten la comprensión del entorno. La complejidad a la que están sujetas las empresas, es generada por el permanente cambio tecnológico y la fácil implementación del mismo, la sofisticación de los requerimientos de los clientes, la acelerada competencia en los negocios ya existentes y los de reciente creación. Lo dicho anteriormente, constituye retos nuevos y significativos para el auditor de hoy.

Por lo anterior, el auditor actual, debe prestar mayor importancia al conocimiento sobre el negocio y la industria del cliente, y sus interacciones con su ambiente, teniendo en consideración que dentro de ese ambiente complejo se originan riesgos que al materializarse pueden tener un impacto significativo sobre el valor de una compañía, vista en su conjunto, así como del valor de sus activos individuales,

ambos reflejados en las aseveraciones incorporadas en los estados financieros y revelaciones relacionadas.

Un enfoque en riesgos permitirá al auditor identificar los riesgos de negocio, fraude y procesos, y evaluar el diseño y la efectividad de los controles que los mitigan, que, como objetivo final, trata de incrementar el valor ofrecido a los clientes y a los negocios y visto de este modo, es realmente una perspectiva nueva de los auditores en un mundo cambiante y digitalizado, que camina hacia una “auditoría sin auditores”. (Mantilla, 2017, pág. 5)

2.2.2.6. Fases del proceso de auditoría basada en riesgos

Se distinguen las siguientes fases: Planeación basada en riesgos, la Ejecución, la Comunicación de resultados y el Seguimiento, que se expresa claramente, en la figura que sigue:

Figura N° 3-A Desarrollo de Auditorías basada en Riesgos



AUDIRISK: Software de Auditoría Basada en Riesgos Críticos a Procesos y Sistemas de Información.



Fuente: AudiRisk

2.2.2.7. Tipos de riesgos que se identifican en un enfoque basado en riesgos

Riesgos de negocio: Son los factores que pueden originar que la empresa no alcance sus objetivos. Ejemplo: La revaluación de activos, puede poner en riesgo la continuidad del negocio de una compañía exportadora.

Riesgos de fraude: Se refiere a los factores que pueden propiciar que se presenten fraudes dentro de la entidad. Ejemplo: Una división de funciones no adecuada puede originar fraudes para la empresa.

Riesgos de procesos: Son aquellos factores relativos, que pueden propiciar que los procesos de la empresa no cumplan sus objetivos. Ejemplo: Personal nuevo o poco capacitado que puede producir errores o irregularidades en los guarismos de los estados financieros.

2.2.2.8. Desventajas de un enfoque basado en transacciones

Un enfoque en transacciones es limitado y no le permite al Auditor analizar el entorno en el cual desarrolla las actividades, su cliente, lo que significa que aquellos peligros que se originan en ese entorno y que muchas veces pueden amenazar la continuidad del negocio no son identificadas ni por la gerencia ni por el auditor en forma oportuna, éste, con su informe con salvedades o sin salvedades poco puede hacer, en ese sentido.

2.2.2.9. Diferencias entre un enfoque basado en transacciones y uno basado en riesgos

A través del siguiente ejemplo mostramos los procedimientos desarrollados de acuerdo con cada enfoque.

Una empresa tiene inversiones temporales en dólares en el exterior en una institución bancaria, dichas inversiones representan más del 40% del activo de la entidad. Seguidamente, detallamos el análisis realizado en función al enfoque basado en transacciones y el enfoque basado en riesgos:

Tabla N° 1-A Diferencias entre los enfoques de Auditoría

Enfoque basado en transacciones	Enfoque basado en riesgos
1) Confirmación de las inversiones	1) Confirmación de las inversiones
2) Revisión de la conversión de dólares a soles	2) Revisión de la conversión de dólares a soles
	<p>3) El auditor en su estudio del entorno identifica los siguientes riesgos:</p> <p>a) La concentración de las inversiones en dólares en una sola entidad puede generar pérdidas significativas para la empresa y poner en riesgo la continuidad del negocio.</p> <p>b) De acuerdo con el análisis efectuado a la situación económica del país en donde la compañía desarrolla su actividad, el auditor identificó que, para el segundo semestre del 2016, se presentará una revaluación significativa del dólar. De acuerdo con lo anterior, se identifica un riesgo de pérdidas significativas de activos en dólares.</p>

Fuente: Elaboración propia

Por lo expresado anteriormente, se observa que el enfoque por riesgos es proactivo, mientras que el enfoque por transacciones es reactivo.

No necesitamos ser expertos en riesgos, en nuestro medio existe un gran número de herramientas que nos

podrán ayudar a identificar el tipo de riesgos y por ende la continuidad del negocio, y, de esta forma estaremos generando valor agregado para nuestro cliente, la que se expresará en una carta de opinión que precisará los problemas encontrados y la solución de los mismos.

2.2.2.10. Gobierno corporativo y la importancia de las tecnologías de la información

Debido a que las empresas simplifican sus organizaciones con los procesos de negocio más ligeros, la tecnología juega indefectiblemente un papel más importante.

La administración debe tener las herramientas adecuadas y necesarias para comunicar una correcta visión del papel de TI (área de Tecnología de la Información) en la empresa, especialmente en lo que se refiere al tema de seguridad de acceso a programas y datos, cambios a programas, y confidencialidad de la información. Aún más, el gobierno de TI es, o debería ser, una parte integral del gobierno corporativo. Este proporciona la dirección y control para asegurar que las importantes inversiones realizadas en TI ofrecen valor agregado a la empresa, sus recursos se utilicen de forma responsable y sus riesgos sean mitigados. Dada su posible contribución al éxito del negocio, sería razonable suponer que la alta dirección tiene opiniones firmes sobre ella, y que se instila una cultura adecuada.

Actualmente, los gobiernos corporativos saben la importancia que las tecnologías de la información tienen en la organización, y donde se halla su importante contribución. A través del tiempo las inversiones en TI han creado y continúan creando valor; sin embargo, existen barreras que tienden a restringir la consecución de todo el valor de esas inversiones; entre algunas de ellas está: la falta de formación, la falta de

habilidades, las dificultades de implementación de aplicaciones, la desalineación de las estrategias de TI con las del negocio, y culturas organizacionales que no son favorables para permitir el retorno completo de la inversión, o el establecimiento de un entorno de TI adecuado.

En objeción a este último punto, los altos ejecutivos, en su condición de individuos que establecen el “tono en la parte superior”, deben ser capaces de originar un cambio significativo en esa cultura, y lograr con ello una apropiada madurez del gobierno de TI, y una integración del gobierno corporativo con el gobierno de TI, de modo que estén estratégicamente vinculados, aprovechando la tecnología y los recursos humanos y financieros para incrementar la ventaja competitiva de la empresa. Asimismo, establecer los planes de acción y actitudes correctas en la solución de controles inefectivos en los procesos y deficiencias en los sistemas, a los cuales en varias ocasiones no se les otorga la importancia que merecen, debido precisamente a carencia de una cultura en esta dirección.

Definitivamente, debemos puntualizar que la cultura corporativa es importante en una empresa, al grado que ésta puede condicionar la actitud con la cual el personal apoyará los objetivos de la misma, y también ser un factor de integración o desintegración laboral entre las distintas unidades de negocio. Una visión más profunda en la cultura, proveerá una imagen más completa y valorada del ambiente de control interno. Así como los controles efectivos son la base de una comunicación confiable en los procesos, la visión insuficiente en la cultura corporativa es una fuente de riesgo significativo en los negocios.

2.3. Definiciones conceptuales

2.3.1. Auditoría basada en riesgos

La auditoría basada en riesgos, es algo tangible desde el año 1997, con la aparición de una monografía de Bel et al. “Auditando organizaciones mediante una perspectiva estratégica de sistemas” (Bell, Peecher, Solomon, Marrs, & Thomas, 2007, pág. 241), la misma que se constituyó en un referente para los profesionales en ejercicio, emisores de estándares, preparadores de información, administradores, auditores y, especialmente, para los académicos. Dicho modelo de riesgos, hurgó el corazón mismo de la auditoría, planteando la necesidad de enfocarse en los riesgos de negocio del cliente, incrementando así, el valor ofrecido a los clientes y al negocio, de parte del trabajo de los auditores; hecho que no ocurre con la auditoría “tradicional”, basada en las transacciones.

Una descripción general de la auditoría basada en el riesgo, la encontramos en la NIA 200, párrafo 5 (Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas, 2012, pág. 97):

Como base para la opinión del auditor, las NIA requieren que el auditor obtenga una seguridad razonable de que los estados financieros en su conjunto están libres de incorrección material, debida a fraude o error. Una seguridad razonable es un grado alto de seguridad. Se alcanza cuando el auditor ha obtenido evidencia de auditoría suficiente y adecuada para reducir el riesgo de auditoría (es decir, el riesgo de que el auditor exprese una opinión inadecuada cuando los estados financieros contengan incorrecciones materiales) a un nivel aceptablemente bajo.

2.3.2. El modelo de riesgos de auditoría

El riesgo de auditoría se puede definir como el riesgo de expresar una opinión de auditoría inadecuada respecto a los estados financieros que están materialmente erróneos. Es por eso, que el objetivo de la auditoría es disminuir este riesgo, a un nivel aceptablemente bajo.

También, se dice que es, parte de la transformación, que se utiliza como base para desarrollar la auditoría, el mismo que define como riesgo del auditado, el múltiplo entre riesgo inherente y riesgo de control, y, riesgo de detección, como el riesgo de auditoría aceptable dividido entre el riesgo del auditado.

Riesgo del auditado, es el riesgo de declaración equivocada material existente en una aserción antes de aplicación de los procedimientos de auditoría, para ello se requiere que los estándares profesionales de los auditores, realicen tales valoraciones, las cuales se hacen sobre la base del juicio profesional.

En lo que hay consenso, es respecto a que, si el auditor falla en asimilar los factores del riesgo en función con el criterio normativo, puede dar como producto auditorías inefectivas. Por tanto: a) Ninguno de los modelos normativos son totalmente descriptivos de los juicios de los auditores; b) los juicios sobre las valoraciones del riesgo del auditado pueden ser dichos de mejor forma por el rango del modelo, el mismo que configura los distintos pesos, que por modelos descriptivos alternativos.

Consiguientemente, los resultados de los dos experimentos, insinúan que los juicios de los auditores se desvíen del juicio normativo, lo que tiene implicaciones para la teoría y la práctica, de la evaluación del riesgo del auditado.

2.3.3. Componentes del riesgo de auditoría

Los principales componentes del riesgo de auditoría, son los siguientes: riesgo inherente, riesgo de control y riesgo de detección; entendiéndose al primero como, susceptibilidad de una afirmación sobre un tipo de transacción, saldo contable u otra revelación de información a una incorrección que podría ser material, ya sea individualmente o de forma agregada... Al segundo, se le puede conceptuar, como el riesgo de que una

incorrección que podría existir en una afirmación o aseveración, y al tercero, como aquel que escapa al “escaneo” y no ha podido ser detectado, por el auditor.

2.3.4. El gobierno corporativo

El sistema gobierno corporativo, tiene entre sus componentes importantes a contabilidad y auditoría, y ha evolucionado durante varias centurias, constituyéndose actualmente, en el nuevo control interno, cuya evolución ha significado cambios en su ubicación, de parte de COSO, que lo situó en la más alta gerencia. Los comités de auditoría corresponden al nivel de consejos y juntas directivas. El gobierno corporativo, se halla por encima de todos (los controles contables y administrativos, y la alta gerencia) y se posiciona a nivel de accionistas e inversionistas. “[...] la clave para entender al sistema de control interno está en comprender el gobierno corporativo. Éste descansa en una combinación efectiva de controles internos y externos”. (Mantilla S. A., Auditoría de Información Financiera, 2009, pág. 203)

2.3.5. Definiciones operacionales de palabras clave:

(Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas, 2012, págs. 99 - 116)

Afirmaciones; Son manifestaciones de la administración, explícitas o no, incluidas en los estados financieros, las mismas que reseñan el reconocimiento, medición, presentación y revelación de numerosos elementos: montos e información a revelar, en los estados financieros.

Alcance de una auditoría; El alcance del trabajo del auditor y la opinión que brinda generalmente están restringidos a que, si los estados financieros han sido preparados, en todos sus aspectos materiales, de acuerdo con el marco de información financiera.

Aseveraciones de auditoría; Aseverar, significa: Asegurar o afirmar lo que se dice. Para los auditores, esto se manifestará como una constante en sus revisiones, asegurar y afirmar que los saldos financieros se

encuentran “razonables” -siendo este un vocablo típico por un antiguo convencionalismo- a una fecha determinada, y para lograr este fin será necesario la validación contra los soportes en físico que tenga la unidad o departamento. Las aseveraciones están inmersas en toda la auditoría de estados financieros, es por eso que, es un deber para el auditor usar las aseveraciones para las diversas clases de transacciones, saldos de cuentas, presentación y revelaciones con suficiente detalle que permitan formar una base para la evaluación de los riesgos de representación errónea, de importancia relativa y para el diseño y desempeño en aquellos casos que sean necesarios de procedimientos adicionales de auditoría.

El auditor usa las aseveraciones para evaluar los riesgos y considerar las potenciales representaciones erróneas que puedan ocurrir y, de ahí, diseñar procedimientos de auditoría que respondan a los riesgos evaluados.

Evidencia en auditoría; Es toda la información usada por el auditor para formar las conclusiones en las cuales basa su opinión. Podríamos sustituir aquí la palabra información por la palabra conocimiento, para indicar que la evidencia en auditoría no es otra cosa que las representaciones que el auditor se hace sobre el objeto sometido a su examen.

Incorrección material; Se produce cuando, se podría esperar razonablemente que influya en las decisiones económicas que los usuarios de los estados financieros toman con base en los mismos.

Procedimiento sustantivo; Procedimiento de auditoría diseñado para detectar incorrecciones materiales en las afirmaciones. Los procedimientos sustantivos comprenden:

- pruebas de detalle (de tipos de transacciones, saldos contables e información a revelar); y
- procedimientos analíticos sustantivos.

Procedimientos de valoración del riesgo; Procedimientos de auditoría aplicados para obtener conocimiento sobre la entidad y su entorno, incluido su control interno, con el objetivo de identificar y valorar los riesgos de incorrección material, debida a fraude o error, tanto en las cuentas anuales como en las afirmaciones concretas contenidas en éstos.

Respuesta al riesgo; El objetivo del auditor es obtener evidencia de auditoría, suficiente y adecuada, con relación a los riesgos valorados de incorrección material, a través del diseño e implementación de respuestas adecuadas a los referidos riesgos.

Riesgo de auditoría; Es aquel que el auditor atribuye al expresar una opinión de auditoría inadecuada respecto a los estados financieros de una empresa, que están materialmente erróneos.

En limitadas ocasiones el auditor puede estar en condiciones de emitir un juicio técnico con absoluta certeza sobre la validez de las afirmaciones contenidas en los estados financieros. Esta falta de certeza genera el concepto de riesgo de auditoría.

Riesgo de control; Es el riesgo de que una representación errónea que pudiera ocurrir en el saldo de cuenta o clase de transacciones y que pudiera ser de importancia relativa individualmente o cuando se agrega con representaciones erróneas en otros saldos o clases, no sea prevenido o detectado y corregido con oportunidad por los sistemas de contabilidad y de control interno.

Riesgo de detección; Es el riesgo de que los procedimientos sustantivos de un auditor no detecten una representación errónea que existe en un saldo de una cuenta o clase de transacciones que podría ser de importancia relativa, individualmente o cuando se agrega con representaciones erróneas en otros saldos o clases. Riesgo de que los procedimientos de auditoría no puedan descubrir errores o irregularidades significativas, en el caso de que existieran.

Riesgo que el auditor no detecte una representación errónea que existe en una aseveración que pudiera ser de importancia relativa, ya sea en lo individual o cuando se acumula con otras representaciones erróneas (NIA 200).

Puede originarse por:

- Inadecuado diseño del Programa de Auditoría.
- No examinar toda evidencia disponible.
- Ineficacia del procedimiento de auditoría.
- Deficiencias en la aplicación de los procedimientos de auditoría o en la evaluación de hallazgos.

Riesgos de dirección; Es el riesgo que los gerentes y empleados:

- No están debidamente liderados
- No saben que hacer
- Excedan los límites de su autoridad asignadas
- Se le incentiva a hacer lo incorrecto

Riesgos del entorno; El riesgo del entorno surge cuando hay fuerzas externas que podrían afectar la viabilidad del

modelo de negocios de la empresa, incluyendo los aspectos básicos que guían los objetivos globales y estrategias que definen a ese modelo.

Riesgos financieros; El riesgo financiero es el riesgo que los flujos de caja y activos financieros no se manejan de manera costo efectiva para:

- Maximizar la disponibilidad del efectivo
- Reducir la incertidumbre de los riesgos de tipo de cambio, tasas de interés, crédito y otros riesgos financieros
- Mover fondos rápidamente y sin la pérdida de valor a dondequiera que ellos sean más necesarios.

Riesgos de Información para la toma de decisiones; Es el riesgo de que la información utilizada para apoyar la ejecución del modelo de negocios, la generación de reportes internos y externos sobre la performance y la evaluación continua de la efectividad del modelo de negocios de la empresa, no sea relevante o confiable. Estos riesgos se relacionan con todos los aspectos de las actividades de creación de valor de la empresa.

Riesgo inherente; Es la susceptibilidad del saldo de una cuenta o clase de transacciones a una representación errónea que pudiera ser de importancia relativa, individualmente o cuando se agrega con representaciones erróneas en otras cuentas o clases, asumiendo que no hubo controles internos relacionados.

Riesgos de integridad; Es el riesgo de fraude gerencial, fraude de personal, actos ilegales y actos no autorizados, los cuales podrían resultar en la pérdida de reputación en el mercado.

Riesgo de mercado; Es aquel riesgo, gobernado por las leyes de la oferta y la demanda, cuyo predominio ha sido establecido por el modelo económico vigente en el Perú.

Riesgo de muestreo; Surge de la posibilidad de que la conclusión del auditor, basada en una muestra, pueda ser diferente de la conclusión que se alcanzaría si toda la población se sujetara al mismo procedimiento de auditoría.

Riesgo no de muestreo; El riesgo no de muestreo surge porque, por ejemplo, la mayor parte de la evidencia de auditoría es persuasiva más que conclusiva, el auditor podría usar procedimientos inapropiados o podría malinterpretar la evidencia y así, dejar de reconocer un error.

Riesgo de negocio; Riesgo derivado de condiciones, hechos, circunstancias, acciones u omisiones significativos que podrían afectar negativamente a la capacidad de la entidad para conseguir sus objetivos y ejecutar sus estrategias o derivado del establecimiento de objetivos y estrategias inadecuados.

Riesgos de Operaciones; El riesgo de las operaciones es el riesgo de que sean ineficaces e ineficientes en la ejecución del modelo de negocio de la empresa, la satisfacción de sus clientes y el logro de los objetivos de calidad, costo y tiempo.

Riesgos de procesos; Es el riesgo que los procesos de negocios de la empresa:

- No están adquiriendo, administrando, renovando y disponiendo eficazmente los recursos del negocio
- No están claramente definidos
- No están alineados con sus estrategias
- No están operando eficaz y efectivamente para satisfacer las necesidades del cliente
- No están creando valor
- Están diluyendo el valor al exponer activos financieros, físicos, información e intelectuales importantes a pérdidas, riesgos, malversación o mal uso inaceptable.

Estos riesgos afectan el éxito con que la empresa ejecuta a su modelo comercial.

Riesgo profesional

- La posibilidad que el prestigio del auditor se vea mermado por un problema de dictamen o asociación indebida.
- Políticas de las firmas para manejar el riesgo.
- Software para evaluar clientes actuales o potenciales.
- Empresas que representan mayor riesgo profesional.
- Ética y horizonte en los negocios.

Riesgo de satisfacción de expectativas de la Gerencia;

La posibilidad que nuestros servicios no cubran las expectativas puestas por la Gerencia en nuestros servicios.

- Mundo competitivo.
- Identificación temprana de las expectativas.
- Posibilidad de “cross selling” o venta cruzada.
- Evitar la “sobreventa”.

Riesgo significativo; Riesgo identificado y valorado de incorrección material que, a juicio del auditor, requiere una consideración especial en la auditoría.

Riesgos de tecnologías de información; El riesgo de que la tecnología de información utilizada en la empresa:

- No está operando según lo planeado
- Está comprometiendo la integridad y confiabilidad de los datos e información.
- Está exponiendo activos importantes a pérdidas o mal empleo
- No soporta apropiadamente los procesos críticos

Valoración del riesgo; Constituye la acción que realiza el auditor relativa a la identificación y posterior valoración, de incorrección material, debida a fraude o error, tanto en los estados financieros como en las afirmaciones, mediante el conocimiento de la entidad y su entorno, inclusive el control interno, con el propósito de facilitar una base para el diseño e implementación de respuestas a los riesgos valorados de incorrección material.

2.4. Sistema de Hipótesis

Hipótesis. El trabajo de investigación, partió de las siguientes hipótesis:

General:

La Auditoría basada en Riesgos es una herramienta para valorar la continuidad de negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco.

Específicas:

- a. La importancia del Ambiente de Control en la percepción de riesgos inherentes, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.
- b. La Evaluación de Riesgos de negocios influye en los riesgos de control, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

- c. Las Actividades de Control, ayuda a la detección de riesgos, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.
- d. La Información y Comunicación sirve para conocer los riesgos profesionales en los negocios, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.
- e. El Monitoreo, es útil para el análisis de los riesgos de satisfacción de expectativas de la Gerencia, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Sistema de Variables

Para demostrar y comprobar la hipótesis anteriormente formulada, la hemos operacionalizado, determinando las variables dependiente e independiente:

- **Variable dependiente:** Valoración de continuidad de negocios
- **Variable independiente:** Auditoría basada en riesgos
-

2.5. Operacionalización de variables (Dimensiones e Indicadores)

Tabla 2A Operacionalización de Variables

Variab les	Dimensi ones	Indicador es	ÍTEMS
Auditori a basada en riesgos	Ambient e de Control	Compone nte 1	1. ¿La cultura organizacional, los códigos de conducta, las políticas de recursos humanos y sistemas de incentivos por desempeño apoyan los objetivos de negocios, la administración de riesgos y el sistema de control interno? 2. ¿Tiene el personal de la compañía (y los proveedores de servicios externalizados) el conocimiento, habilidades y herramientas para apoyar el logro de los objetivos de la compañía y para administrar efectivamente los riesgos para su consecución? 3. ¿Se definen claramente la autoridad, obligaciones y responsabilidades de manera tal que las personas apropiadas toman decisiones y actúan? ¿Están las decisiones y acciones de diferentes unidades de la empresa apropiadamente coordinadas?
	Evaluaci ón de Riesgos	Compone nte 2	4. ¿La compañía tiene objetivos claros y éstos han sido comunicados para proporcionar una dirección efectiva a los empleados sobre la evaluación de riesgos y temas de control? 5. Por ejemplo, ¿Los objetivos y planes relacionados incluyen metas e indicadores medibles? 6. ¿Se identifican y evalúan sobre una base continua los riesgos operacionales, financieros, de cumplimiento y otros riesgos tanto internos como externos? (Riesgos significativos pueden incluir, por ejemplo, aquellos relacionados a temas de mercado, de crédito, de liquidez, tecnológicos, legales, de salud, seguridad y medioambientales, reputación, y la probidad en los negocios). 7. ¿Existe una clara comprensión por parte de la administración y el resto del personal clave en la compañía respecto de qué riesgos son aceptables para el Directorio?
	Actividad es de Control	Compone nte 3	8. ¿Tiene el Directorio estrategias claras para tratar con los riesgos significativos que han sido identificados? ¿Existe una política sobre cómo administrar estos riesgos? 9. ¿Demuestra la gerencia a través de sus acciones, así como de sus políticas, el compromiso necesario con la generación de competencias, promover la integridad y la formación de un clima de confianza dentro de la compañía? 10. ¿Comunica la compañía a sus empleados lo que se espera de ellos y el rango de su libertad para actuar? Esto puede aplicarse a áreas tales como relaciones con los clientes, niveles de servicios para actividades tanto internas como externalizadas, salud, seguridad y protección ambiental; la seguridad de bienes tangibles e intangibles, temas relativos a la continuidad de los negocios; materias relativas a gastos, contabilidad e información financiera y otro tipo de información. 11. ¿Se sabe cómo se corrigen los procesos y controles para reflejar los cambios en los riesgos, la aparición de nuevos riesgos y las deficiencias operacionales?
	Informaci ón y Comunic ación	Compone nte 4	12. ¿Recibe oportunamente la administración y el Directorio informes confiables y relevantes, de la situación actual en relación con los objetivos de negocios y los riesgos relacionados que le proporcionen la información, interna y externa a la empresa, necesaria para la toma de decisiones y para propósitos de revisión de la administración? ¿Ésta podría incluir informes de desempeño e indicadores de cambio junto con información cualitativa tal como la satisfacción del cliente y actitudes de los empleados, etc.? 13. ¿Son las necesidades de información y sistemas de información relacionados reevaluados cuando los objetivos y riesgos relacionados cambian o cuando se identifican deficiencias en la información? 14. ¿Son los procedimientos de información periódica, incluyendo informes semestrales y anuales, efectivos en comunicar una cuenta balanceada y comprensible de la posición y prospectos de la compañía? 15. ¿Existen canales de comunicación establecidos para que el personal informe sospechas de infracciones de leyes o regulaciones u otras impropiedades?
	Moni toreo	Compone nte 5	16. ¿Hay procesos continuos dentro de las operaciones globales de negocios de la compañía, direccionados por la Gerencia, que supervisen la aplicación efectiva de las políticas, procesos y actividades relacionadas con la administración de riesgos y control interno? (Tales procesos pueden incluir autoevaluación de control, confirmación por parte del personal del cumplimiento con políticas y/u otras revisiones de la administración). 17. ¿Estos procesos supervisan la capacidad de la empresa para reevaluar riesgos y ajustar controles efectivamente en respuesta a los cambios en sus objetivos, sus negocios y su ambiente externo? 18. ¿Existen procedimientos efectivos de seguimiento para asegurar que el cambio o acción apropiada ocurra en respuesta a cambios en las evaluaciones de riesgo y control? 19. ¿Hay comunicación apropiada con el Directorio o (comités del Directorio o Comité de Auditoría) respecto de la efectividad de los procesos de supervisión continua sobre materias de riesgo y control? Ésta debe incluir información de cualesquiera fallas o debilidades sobre una base oportuna. 20. ¿Existen acuerdos específicos de que la administración supervise e informe al Directorio sobre riesgo y materias de control de particular importancia? Estos deberían incluir, por ejemplo, la comisión de fraudes o sospecha de los mismos, u otros actos ilegales o irregulares, o materias que podrían afectar adversamente la reputación de la organización o su posición financiera.
Valorac ión de continui dad de negocio s	Inherent e	Tipo 1	1. Las mercaderías de la Compañía son el resultado de un vertiginoso desarrollo tecnológico. 2. La Compañía comercializa un gran volumen de mercaderías. 3. El corte de las operaciones de ventas es difícil. 4. Los productos que vende la Compañía tienen precios muy fluctuantes. 5. El manejo diario del negocio depende en gran medida de los sistemas computarizados. 6. La salvaguarda física de las existencias no es fácil. 7. Significativas transacciones tienen lugar en el cierre del ejercicio.
	De control	Tipo 2	8. Las existencias están en un depósito con malas condiciones de seguridad. 9. No se practican inventarios físicos de existencias. 10. Los fondos de Caja no están protegidos. 11. Los "password" del personal pueden ser de tres caracteres. 12. Los descuentos de ventas son otorgados por el asistente de ventas.
	De detección	Tipo 3	13. La revisión de la diferencia entre el saldo de cuentas por cobrar comerciales según mayor con el saldo del listado analítico fue sustentada con la explicación dada por el Contador de la Compañía. 14. La aparición de un virus que ha destruido el sistema de información de la empresa.
	Profesio nal	Tipo 4	15. La Compañía cuenta con asesores legales vinculados con fraudes públicos de importancia. 16. La Compañía se comprometió públicamente a obtener ganancias por un monto superior a lo habitual. 17. La Gerencia de la Compañía no ha demostrado un criterio empresarial coherente y honesto. 18. Para satisfacerse de los inventarios físicos, el auditor hizo su selección partiendo del físico.
	De satisfacci ón de la Gerencia	Tipo 5	19. La Compañía exige recomendaciones de control interno en el área de sistemas. 20. La Gerencia contable de la Compañía exige un permanente asesoramiento en la materia.

Fuente: Elaboración Propia

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3. Marco Metodológico

3.1. Tipo de investigación

3.1.1. Enfoque

El tipo de estudio fue aplicativo o investigación aplicada, no experimental” [...] es observar fenómenos tal como se dan en el contexto natural” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010, pág. 149), transeccional, cuali-cuantitativo. El método empleado fue el inductivo-deductivo simultáneamente, es decir, fue un proceso inductivo cuando después de analizar un conjunto de hechos concretos específicos llegamos a conclusiones generales, y fue un proceso deductivo cuando luego de analizar las teorías generales arribamos a conclusiones particulares.

3.1. 2. Alcance o nivel

El nivel del mismo, fue descriptivo correlacional “Todos los estudios transeccionales causales nos brindan la oportunidad de predecir el comportamiento de una o más variables a partir de otras, una vez que se establece la causalidad” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010, pág. 157), puesto que la investigación relaciona o vincula o asocia diversos fenómenos entre sí, evalúa el grado de relación entre las variables, habiéndose usado para ello el Coeficiente de Spearman, y a la vez se realiza con la finalidad de manifestar los aspectos principales del problema y hallar los procedimientos adecuados para desarrollar una investigación ulterior.

3.1. 3. Diseño

Este estudio, es un diseño correlacional: “**Diseños transeccionales correlacionales causales** Describen, relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables

en un momento determinado, ya sea en términos correlacionales, o en función de la relación causa-efecto” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010, pág. 155), para permitir difundir la auditoría basada en riesgos en las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco y en los auditores independientes, en el periodo 2016, para ello se utilizó el instrumento de investigación y la cartilla informativa, que se adjuntó en forma inseparable.

Un esquema para este tipo de estudio, fue, el que sigue:
La investigación por su diseño será por “**Objetivos**” conforme a los resultados que obtendremos, de acuerdo al esquema que adjuntamos:

$$\text{OG} \left\{ \begin{array}{l} \text{OE}_1 \dots \text{CP}_1 \\ \text{OE}_2 \dots \text{CP}_2 \\ \text{OE}_3 \dots \text{CP}_3 \end{array} \right\} \text{CF} = \text{HG}$$

Donde:

OG = Objetivo General.

OE = Objetivo Específico

CP = Conclusión Parcial

CF = Conclusión Final

HG = Hipótesis General

3.2. Población y muestra

La población estuvo conformada por el personal de las 6 Sociedades de Auditoría y los Auditores Independientes del Colegio de Contadores Públicos de Huánuco:

Sociedades de Auditoría

1. RAMÓN AUDITORES CONTADORES

2. TOLENTINO HENRÍQUEZ Y ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL
3. LIYANAGE SANTOS Y BARBOZA SCRL
4. KANASHIRO Y ASOCIADOS S. CIVIL R. L.
5. ALLPAS SILVA ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL
6. CAMPOS AUDITORES CONTADORES PÚBLICOS, y
Audidores Independientes inscritos

1. Dávila Sánchez Aquiles
2. Palacios Álvarez María del Rosario
3. Vásquez Ríos Judith
4. Chávez Sánchez Elva Beatriz
5. Bravo Pardo Jhon
6. Kanashiro Castañeda César Augusto
7. Morales Salvador Eduardo
8. Asencios Tarazona Gilder
9. Cruz Picón Epifanio Aníbal
10. Espinoza Masgo Bertha Janett
11. Domínguez Espíritu Rushbel Senen
12. Jáuregui Ambicho María Laura
13. Liyanage Alva Franco
14. Celis Andrés Zoila Inés
15. Ortega López Carlos Augusto
16. Tucto Santiago Froilán
17. Espinoza Medina Ana Mabel
18. Vargas Torres Astrid
19. López Bautista César Sergio

20. Pinedo Dávila Luis Armando
21. Gavidia Huerta Nilda Zenia
22. Quijaite Tarazona Rita Isabel
23. Penadillo Robles Pedro Teodoro
24. Malpartida Márquez José Darwin
25. Tolentino Calero Eulelio
26. Henríquez Valdivieso Humberto
27. Doria Faustino Estefita
28. Vega Valenzuela Pompeyo
29. Silva Cárdenas Guilmar
30. Ureta Meza Jesús
31. Duran Merino Francia Mérida

A ello hay que adicionar a los auditores independientes, no inscritos y que por mandato de la Ley de Actualización del Contador Público N° 28951, son tales:

1. Arturo Rivera y Caldas
2. Eudosio Ramírez Tabraj
3. Zenón Cielo Malpartida
4. Máximo Rocano Lastra
5. Silvia Villanueva Cardich
6. Octavio García Calderón
7. Ruthelfford Parra Lino
8. Yonson Tarazona Tucto

La selección de la muestra se realizó mediante el método de muestra intencional, cuya definición explicamos:

Es aquella que el investigador selecciona según su propio criterio, sin ninguna regla matemática o estadística...procura que la muestra sea lo más representativa posible, para ello es necesario que conozca objetivamente las características de la población que estudia... eligiendo aquellos elementos que considera convenientes y cree que son más representativos. (Carrasco, 2009, pág. 243)

Por dicho motivo, optamos por los siguientes Auditores Independientes y el personal de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco:

Auditores Independientes

1. Bertha Janett Espinoza Masgo
2. César Kanashiro Castañeda **Representante de la Sociedad Kanashiro y Asociados S. Civil R. L.**
3. Luis Armando Pinedo Dávila
4. Eduardo Morales Salvador
5. Guilmar Silva Cárdenas
6. Arturo Rivera y Caldas
7. Eudosio Ramírez Tabraj
8. Zenón Cielo Malpartida
9. Máximo Rocano Lastra
10. Silvia Villanueva Cardich
11. Jeremías Allpas Rodríguez **Representante de la Sociedad Allpas Silva Asociados Sociedad Civil**
12. Yonson Tarazona Tucto

13. Ruthelfford Parra Lino **Representante de la Sociedad Tolentino
Henríquez y Asociados Sociedad Civil**

Sociedades de Auditoría

1. TOLENTINO HENRIQUEZ Y ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL
2. KANASHIRO Y ASOCIADOS S. CIVIL R.L.
3. ALLPAS SILVA ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL

3.3. Técnicas e instrumento de recolección de datos

Se utilizó la siguiente técnica de investigación:

La Encuesta: Técnica con la cual recabamos información de los Auditores Independientes y Gerentes de las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco, por medio de un cuestionario previamente diseñado, sin modificar el entorno ni controlar el proceso que está en investigación. Los datos se obtuvieron realizando un conjunto de preguntas dirigidas a la muestra representativa del total de la población estadística. Fuente de información primaria, que fue fiable.

La presente investigación se desarrolló, a través del siguiente instrumento de investigación:

El Cuestionario; antes de ejecutar la encuesta se realizó verbalmente una pequeña introducción a los encuestados, explicándoles en qué consiste la misma, así como también su importancia. Luego se procedió a hacer entrega del Cuestionario y la Cartilla Informativa, con la finalidad que sea diligenciado, en un periodo máximo de 20 minutos.

3.4. Técnicas para el procesamiento y análisis de la información

Los resultados son presentados en tablas, teniendo en consideración las variables de la investigación, para ello se

empleó la estadística descriptiva e inferencial, en sus siguientes técnicas:

- Ordenamiento y clasificación en tablas de datos e información.
- Figuras a través del SPSS
- Procesamiento computarizado con el paquete estadístico SPSS

Para la prueba de hipótesis, se usó el Coeficiente de Correlación de Spearman (Rho), debido a que quisimos saber si existe una asociación entre las variables y el grado de significancia de las mismas, mediante el software mencionado (versión 24), el mismo que sirvió, además para presentar las tablas y figuras correspondientes.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4. Resultados

4.1. Relatos y descripción de la realidad observada

La realidad, que pudimos observar, de la cual deriva el planteamiento del problema de investigación, el marco teórico, al que se aplicó un marco metodológico a su medida, surgieron los resultados y se realizó la discusión, llegando finalmente a las conclusiones y recomendaciones; partió de la auditoría financiera, en su variante más moderna, la misma que está representada por la Auditoría basada en Riesgos y apareció en 1997 con la monografía de Timothy Bell denominada “Auditando organizaciones mediante una perspectiva estratégica de sistemas”, que a decir de muchos expertos, tocó el corazón mismo de la auditoría y evidenció la necesidad de centrarse en los riesgos de negocio del cliente y significa el dejar de lado las metodologías transaccionales, aunque, para nosotros, este proceso se inicia con el surgimiento del modelo COSO en 1992, al establecer los cinco componentes del Control Interno y precisamente dentro de ellos: la Valoración de Riesgos, que afirma la idea sin tener en cuenta el tamaño, estructura, naturaleza o clase de industria, todas las entidades, enfrentan riesgos en todos los niveles de sus organizaciones. Ciertamente, la decisión de estar en los negocios, genera riesgos; es por ello que la Gerencia debe determinar cuántos riesgos es prudente aceptar y se esmerará siempre por mantenerlos dentro de dichos niveles. Para lograr ello, se hace necesaria, la definición de objetivos como condición previa a la valoración de riesgos, es decir, es importante identificar los riesgos y tomar las acciones para administrarlas favorablemente, siendo una parte clave del proceso administrativo. Sin

embargo, podemos decir categóricamente, que no existe una forma práctica para disminuir los riesgos a cero, y a veces, los objetivos de la compañía están constituidos por la misión de la entidad y la declaración de valores; los mismos que están representados en el Plan Estratégico, al momento de asignar los recursos y establecer las prioridades de la empresa.

Ante ese escenario, es importante considerar, la realidad que se vive en las empresas clientes de las sociedades de auditoría de la región Huánuco; las mismas que han constituido nuestra población y muestra del trabajo de investigación, a las cuales, nos hemos referido en las líneas precedentes y constituye la realidad estudiada. A ello hay que agregar, el objetivo académico que tuvimos, siendo este, difundir este tipo de Auditoría Financiera -la basada en riesgos-, en la Región Huánuco.

4.2. Encuestas, estadígrafos

4.2.1. Encuestas

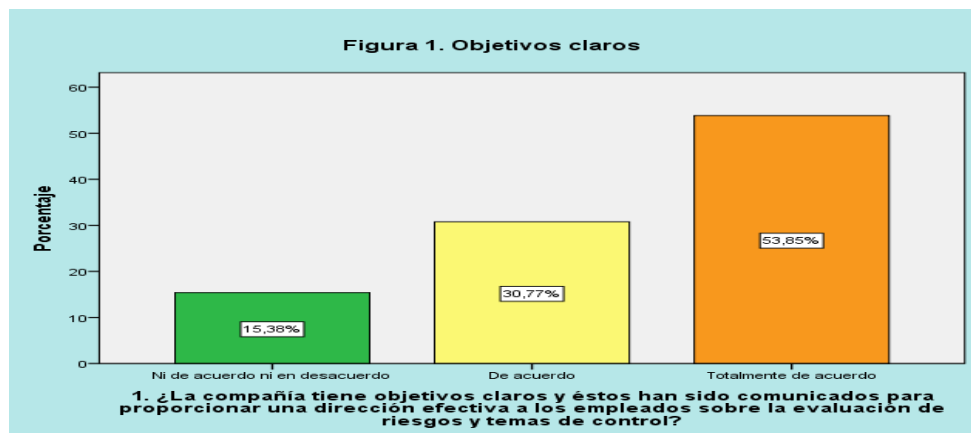
La casi imagen fiel de la realidad, la pudimos reflejar, a través de la aplicación de un instrumento de investigación, tanto en la variable independiente y en la variable dependiente; cuyo informe detallado es el siguiente:

VARIABLE INDEPENDIENTE

TABLA 1. ¿La compañía tiene objetivos claros y éstos han sido comunicados para proporcionar una dirección efectiva a los empleados sobre la evaluación de riesgos y temas de control?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	15,4	15,4	15,4
	De acuerdo	4	30,8	30,8	46,2
	Totalmente de acuerdo	7	53,8	53,8	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

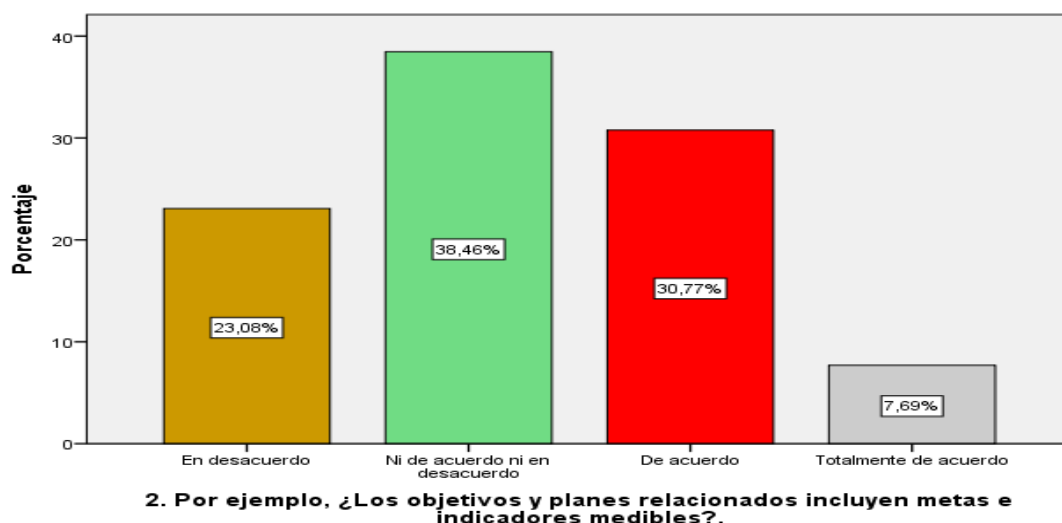
Análisis e interpretación: La tabla 1 y la figura 1, respecto a la pregunta **¿La compañía tiene objetivos claros y éstos han sido comunicados para proporcionar una dirección efectiva a los empleados sobre la evaluación de riesgos y temas de control?**, fue el siguiente: el 53.85% respondió que está totalmente de acuerdo, mientras que el 30.77% se muestra de acuerdo y el 15.38% dijo que no está de acuerdo ni en desacuerdo.

TABLA 2. Por ejemplo, ¿Los objetivos y planes relacionados incluyen metas e indicadores medibles?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	3	23,1	23,1	23,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	38,5	38,5	61,5
	De acuerdo	4	30,8	30,8	92,3
	Totalmente de acuerdo	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Figura 2. Planes relacionados



Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

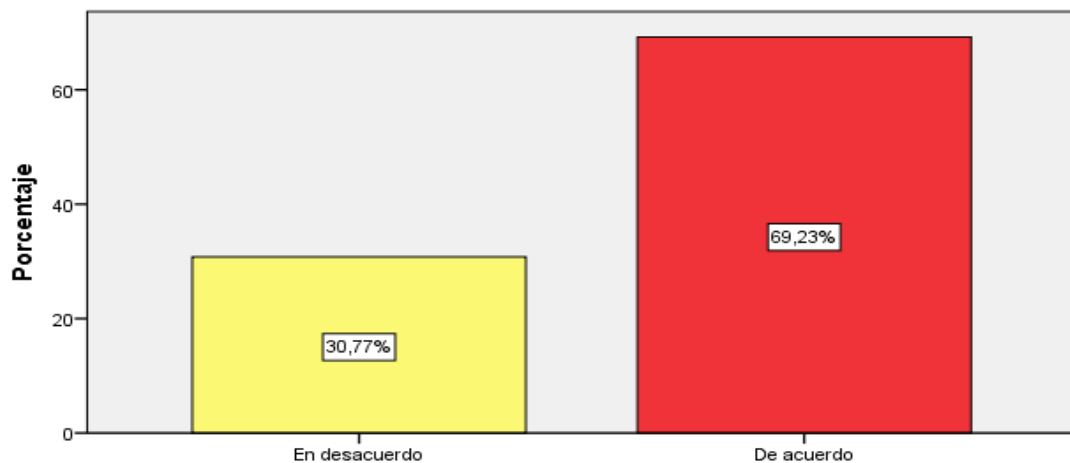
Análisis e interpretación: La tabla 2 y la figura 2, acerca de la pregunta **¿Los objetivos y planes relacionados incluyen metas e indicadores medibles?**, fue el siguiente: el 23.08% respondió que está en desacuerdo, mientras que el 38.46% opinó que no está de acuerdo ni en desacuerdo, el 30.77% se halla de acuerdo y el 7.69% dijeron que están totalmente de acuerdo.

TABLA 3. ¿Se identifican y evalúan sobre una base continua los riesgos operacionales, financieros, de cumplimiento y otros riesgos tanto internos como externos? (Riesgos significativos pueden incluir, por ejemplo, aquellos relacionados a temas de mercado, de crédito, de liquidez, tecnológicos, legales, de salud, seguridad y medioambientales, reputación, y la probidad en los negocios).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	4	30,8	30,8	30,8
	De acuerdo	9	69,2	69,2	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Figura 3. Riesgos operacionales



3. ¿Se identifican y evalúan sobre una base continua los riesgos operacionales, financieros, de cumplimiento y otros riesgos tanto internos como externos? (Riesgos significativos pueden incluir, por ejemplo, aquellos relacionados a temas de mercado, de crédito, de liquidez, tecnológicos, legales, de salud, seguridad y medioambientales, reputación, y la probidad en los negocios).

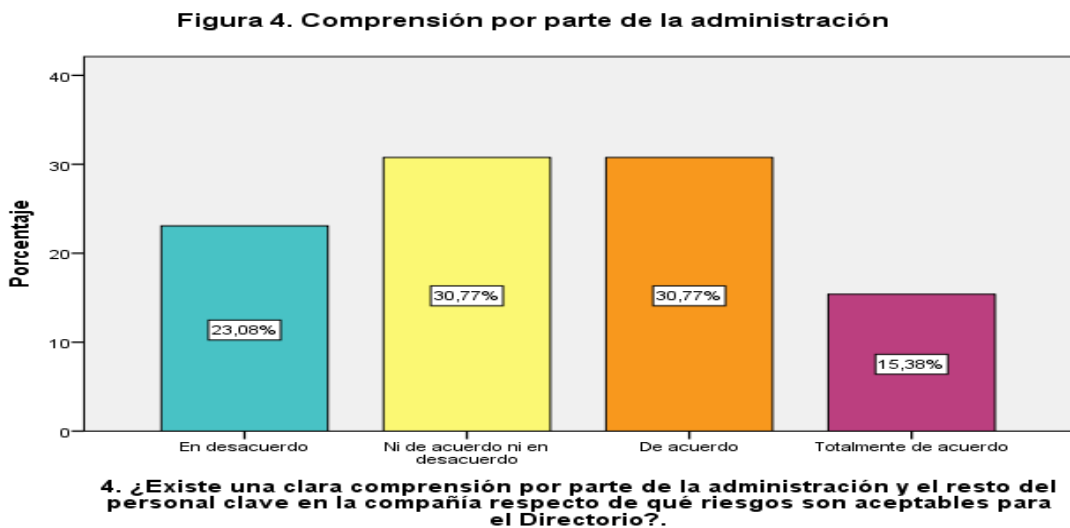
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 3 y la figura 3, ante la pregunta **¿Se identifican y evalúan sobre una base continua los riesgos operacionales, financieros, de cumplimiento y otros riesgos tanto internos como externos? (Riesgos significativos pueden incluir, por ejemplo, aquellos relacionados a temas de mercado, de crédito, de liquidez, tecnológicos, legales, de salud, seguridad y medioambientales, reputación, y la probidad en los negocios)**, fue el siguiente: el 69.23% respondió que está de acuerdo, mientras que el 30.77% se muestra en desacuerdo.

TABLA 4. ¿Existe una clara comprensión por parte de la administración y el resto del personal clave en la compañía respecto de qué riesgos son aceptables para el Directorio?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	3	23,1	23,1	23,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	30,8	30,8	53,8
	De acuerdo	4	30,8	30,8	84,6
	Totalmente de acuerdo	2	15,4	15,4	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



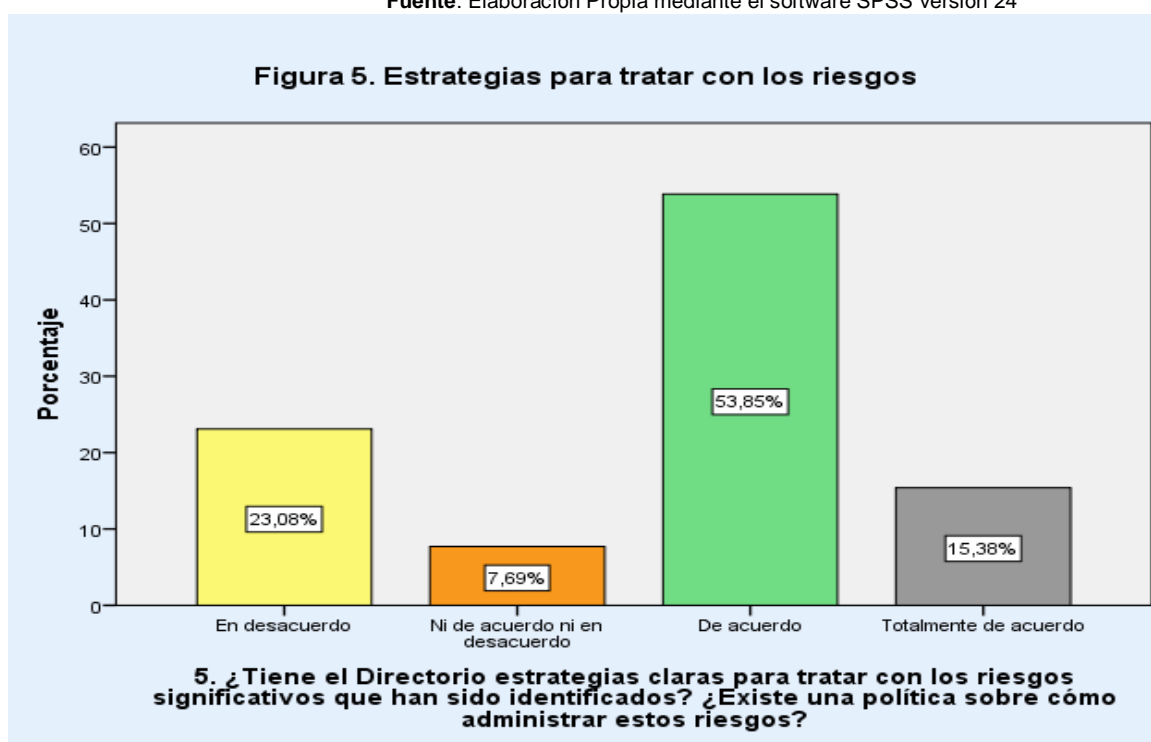
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 4 y la figura 4, acerca de la pregunta **¿Existe una clara comprensión por parte de la administración y el resto del personal clave en la compañía respecto de qué riesgos son aceptables para el Directorio?**, fue el siguiente: el 23.08% respondió que está en desacuerdo, mientras que el 30.77% opinó que no está de acuerdo ni en desacuerdo, el 30.77% se halla de acuerdo y el 15.38% dijeron que están totalmente de acuerdo.

TABLA 5. ¿Tiene el Directorio estrategias claras para tratar con los riesgos significativos que han sido identificados? ¿Existe una política sobre cómo administrar estos riesgos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	3	23,1	23,1	23,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	7,7	7,7	30,8
	De acuerdo	7	53,8	53,8	84,6
	Totalmente de acuerdo	2	15,4	15,4	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

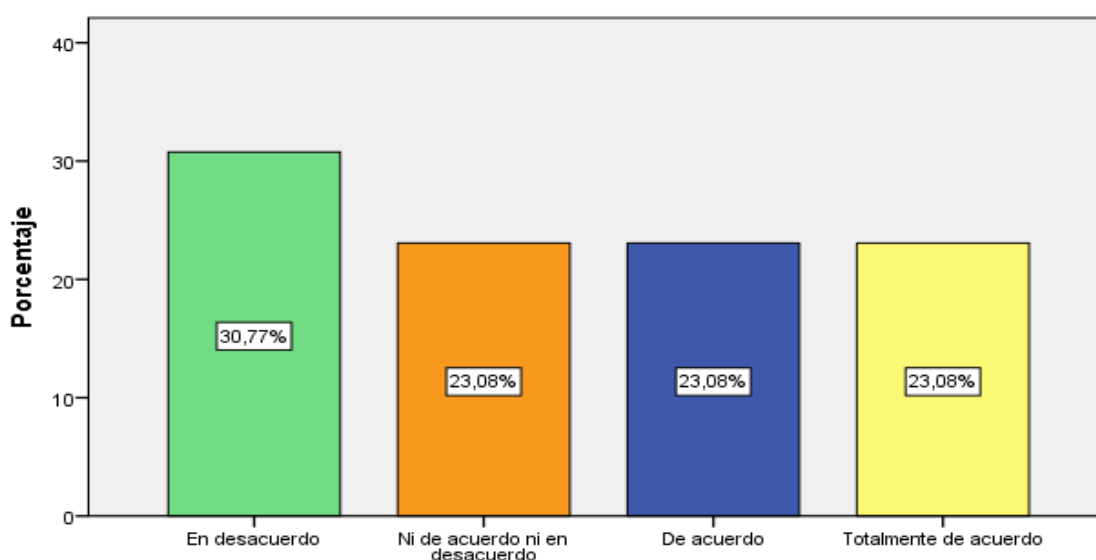
Análisis e interpretación: La tabla 5 y la figura 5, sobre la pregunta **¿Tiene el Directorio estrategias claras para tratar con los riesgos significativos que han sido identificados? ¿Existe una política sobre cómo administrar estos riesgos?**, fue el siguiente: el 53.85% respondió que está de acuerdo, mientras que el 23.08% se muestra en desacuerdo, 7.69% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 15.38% dijo que se hallaba totalmente de acuerdo.

TABLA 6. ¿La cultura organizacional, los códigos de conducta, las políticas de recursos humanos y sistemas de incentivos por desempeño apoyan los objetivos de negocios, la administración de riesgos y el sistema de control interno?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	4	30,8	30,8	30,8
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	23,1	23,1	53,8
	De acuerdo	3	23,1	23,1	76,9
	Totalmente de acuerdo	3	23,1	23,1	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Figura 6. Cultura organizacional



6. ¿La cultura organizacional, los códigos de conducta, las políticas de recursos humanos y sistemas de incentivos por desempeño apoyan los objetivos de negocios, la administración de riesgos y el sistema de control interno?.

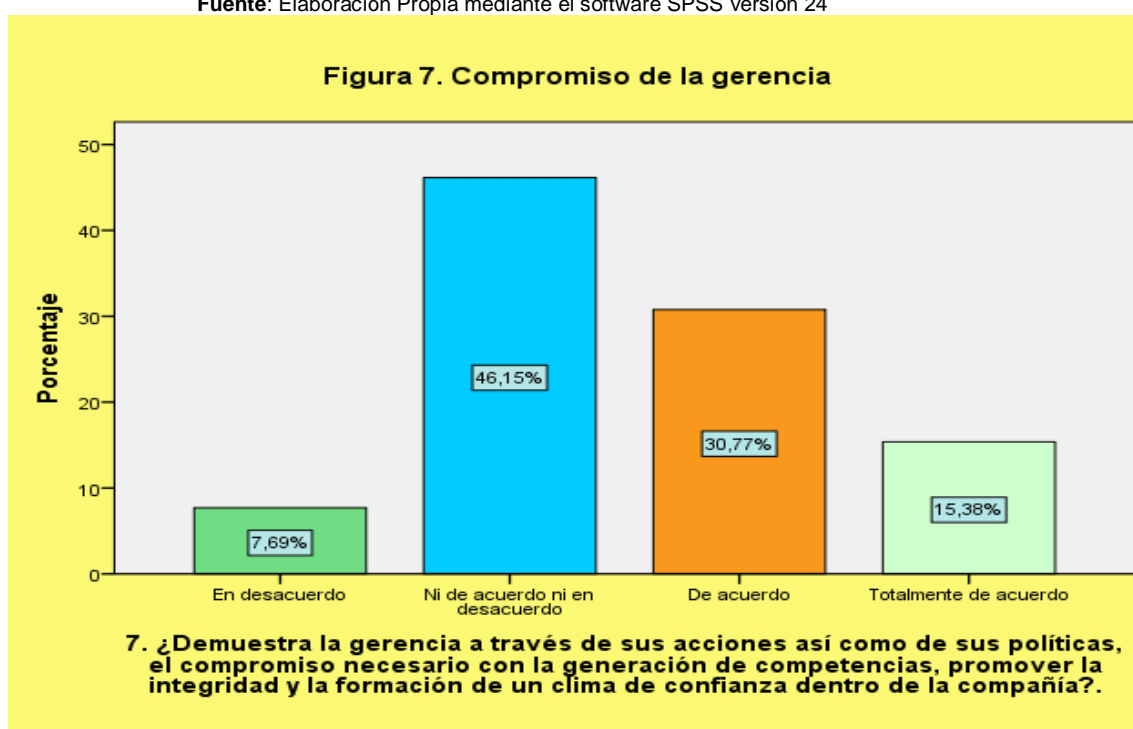
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 6 y la figura 6, sobre la pregunta **¿La cultura organizacional, los códigos de conducta, las políticas de recursos humanos y sistemas de incentivos por desempeño apoyan los objetivos de negocios, la administración de riesgos y el sistema de control interno?**, fue el siguiente: el 23.08% respondió que está de acuerdo, mientras que el 30.77% se muestra en desacuerdo, 23.08% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 23.08% dijo que se hallaba totalmente de acuerdo.

TABLA 7. ¿Demuestra la gerencia a través de sus acciones así como de sus políticas, el compromiso necesario con la generación de competencias, promover la integridad y la formación de un clima de confianza dentro de la compañía?.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	1	7,7	7,7	7,7
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	46,2	46,2	53,8
	De acuerdo	4	30,8	30,8	84,6
	Totalmente de acuerdo	2	15,4	15,4	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

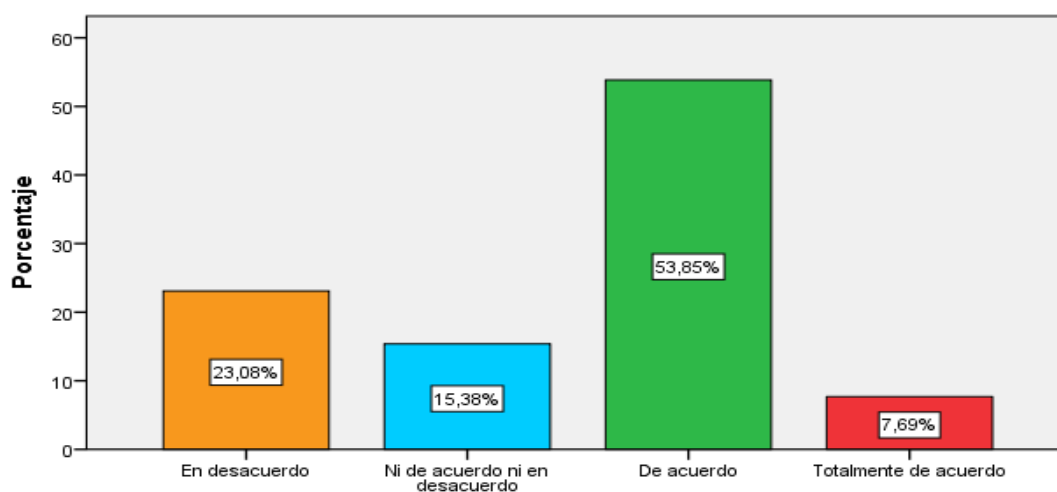
Análisis e interpretación: La tabla 7 y la figura 7, ante la pregunta **¿Demuestra la gerencia a través de sus acciones así como de sus políticas, el compromiso necesario con la generación de competencias, promover la integridad y la formación de un clima de confianza dentro de la compañía?** fue el siguiente: el 7.69% respondió que está desacuerdo, mientras que el 30.77% se muestra de acuerdo, 46.15% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 15.38% dijo que se hallaba totalmente de acuerdo.

TABLA 8. ¿Se definen claramente la autoridad, obligaciones y responsabilidades de manera tal que las personas apropiadas toman decisiones y actúan? ¿Están las decisiones y acciones de diferentes unidades de la compañía apropiadamente coordinadas?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	3	23,1	23,1	23,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	15,4	15,4	38,5
	De acuerdo	7	53,8	53,8	92,3
	Totalmente de acuerdo	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Figura 8. Autoridad definida



8. ¿Se definen claramente la autoridad, obligaciones y responsabilidades de manera tal que las personas apropiadas toman decisiones y actúan? ¿Están las decisiones y acciones de diferentes unidades de la compañía apropiadamente coordinadas?.

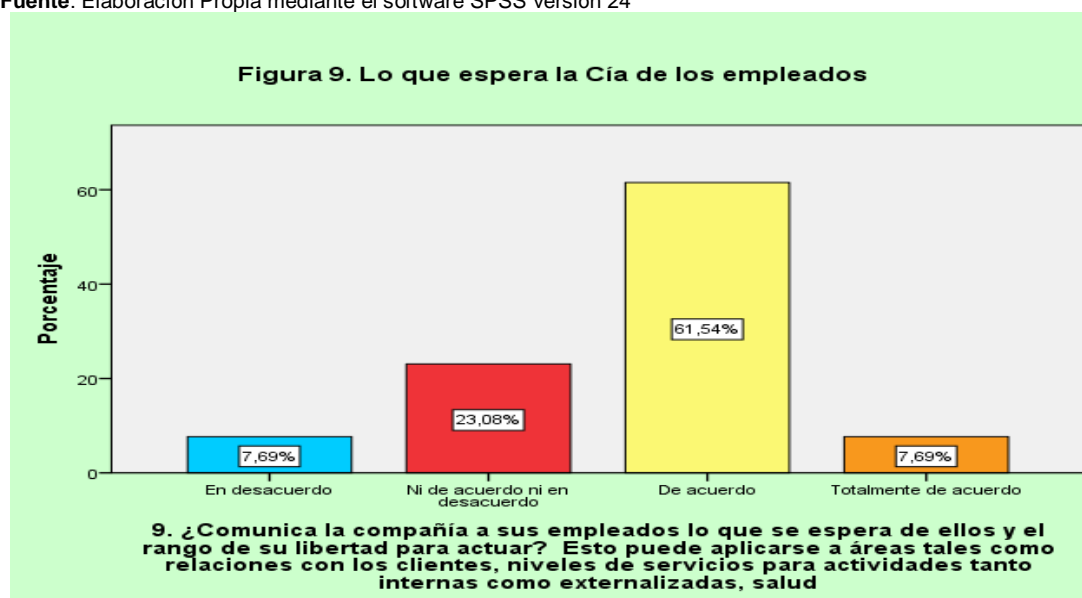
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Version 24

Análisis e interpretación: La tabla 8 y la figura 8, sobre la pregunta **¿Se definen claramente la autoridad, obligaciones y responsabilidades de manera tal que las personas apropiadas toman decisiones y actúan? ¿Están las decisiones y acciones de diferentes unidades de la compañía apropiadamente coordinadas?** fue el siguiente: el 23.08% respondió que está en desacuerdo, mientras que el 53.85% se muestra de acuerdo, 15.38% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 7.69% dijo que se hallaba totalmente de acuerdo.

TABLA 9. ¿Comunica la compañía a sus empleados lo que se espera de ellos y el rango de su libertad para actuar? Esto puede aplicarse a áreas tales como relaciones con los clientes, niveles de servicios para actividades tanto internas como externalizadas, salud , seguridad y protección ambiental; la seguridad de bienes tangibles e intangibles, temas relativos a la continuidad de los negocios; materias relativas a gastos, contabilidad e información financiera y otro tipo de información.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	1	7,7	7,7	7,7
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	23,1	23,1	30,8
	De acuerdo	8	61,5	61,5	92,3
	Totalmente de acuerdo	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



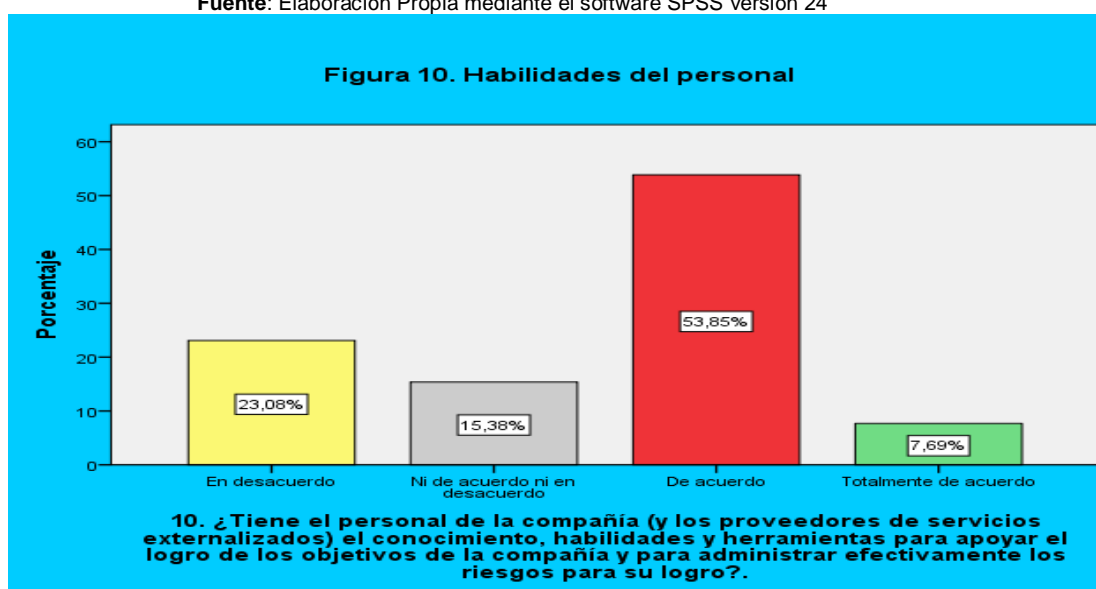
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 9 y la figura 9, sobre la pregunta **¿Comunica la compañía a sus empleados lo que se espera de ellos y el rango de su libertad para actuar?** Esto puede aplicarse a áreas tales como relaciones con los clientes, niveles de servicios para actividades tanto internas como externalizadas, salud, seguridad y protección ambiental; la seguridad de bienes tangibles e intangibles, temas relativos a la continuidad de los negocios; materias relativas a gastos, contabilidad e información financiera y otro tipo de información, fue el siguiente: el 7.69% respondió que está desacuerdo, mientras que el 61.54% se muestra de acuerdo, 23.08% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 7.69% dijo que se hallaba totalmente de acuerdo.

TABLA 10. ¿Tiene el personal de la compañía (y los proveedores de servicios externalizados) el conocimiento, habilidades y herramientas para apoyar el logro de los objetivos de la compañía y para administrar efectivamente los riesgos para su logro?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	3	23,1	23,1	23,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	15,4	15,4	38,5
	De acuerdo	7	53,8	53,8	92,3
	Totalmente de acuerdo	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



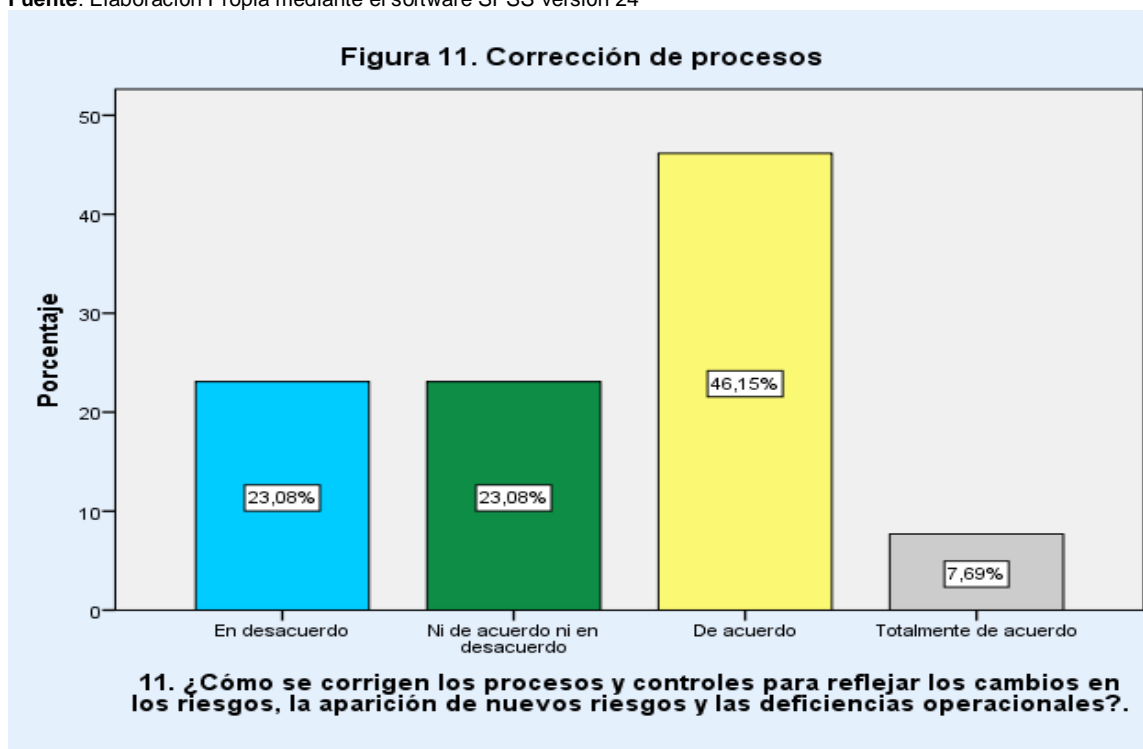
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 10 y la figura 10, sobre la pregunta **¿Tiene el personal de la compañía (y los proveedores de servicios externalizados) el conocimiento, habilidades y herramientas para apoyar el logro de los objetivos de la compañía y para administrar efectivamente los riesgos para su logro?** fue el siguiente: el 23.08% respondió que está desacuerdo, mientras que el 53.85% se muestra de acuerdo, 15.38% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo y solo el 7.69% se hallaba totalmente de acuerdo.

TABLA 11. ¿Cómo se corrigen los procesos y controles para reflejar los cambios en los riesgos, la aparición de nuevos riesgos y las deficiencias operacionales?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	3	23,1	23,1	23,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	23,1	23,1	46,2
	De acuerdo	6	46,2	46,2	92,3
	Totalmente de acuerdo	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

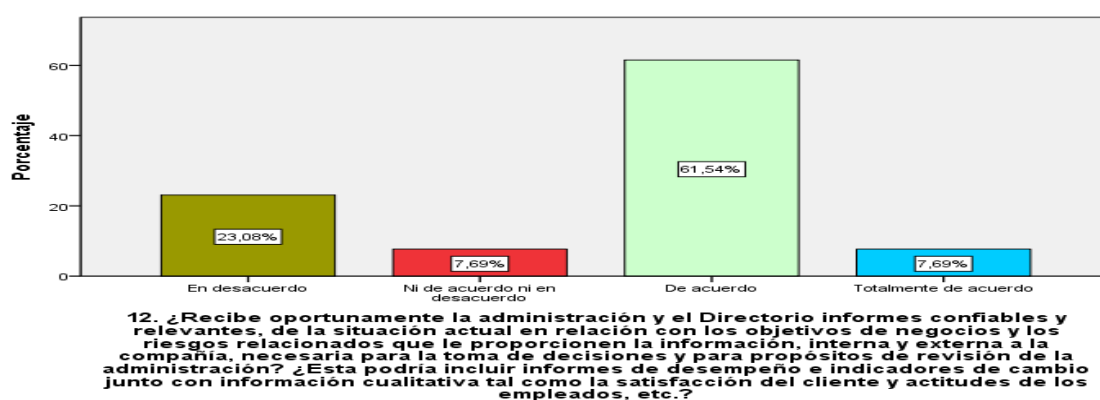
Análisis e interpretación: La tabla 11 y la figura 11, sobre la pregunta **¿Cómo se corrigen los procesos y controles para reflejar los cambios en los riesgos, la aparición de nuevos riesgos y las deficiencias operacionales?** fue el siguiente: el 23.08% respondió que está desacuerdo, mientras que el 46.15% se muestra de acuerdo, 23.08% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 7.69% dijo que se hallaba totalmente de acuerdo.

TABLA 12. ¿Recibe oportunamente la administración y el Directorio informes confiables y relevantes, de la situación actual en relación con los objetivos de negocios y los riesgos relacionados que le proporcionen la información, interna y externa a la compañía, necesaria para la toma de decisiones y para propósitos de revisión de la administración? ¿Esta podría incluir informes de desempeño e indicadores de cambio junto con información cualitativa tal como la satisfacción del cliente y actitudes de los empleados, etc.?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	3	23,1	23,1	23,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	7,7	7,7	30,8
	De acuerdo	8	61,5	61,5	92,3
	Totalmente de acuerdo	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Figura 12. Informes confiables



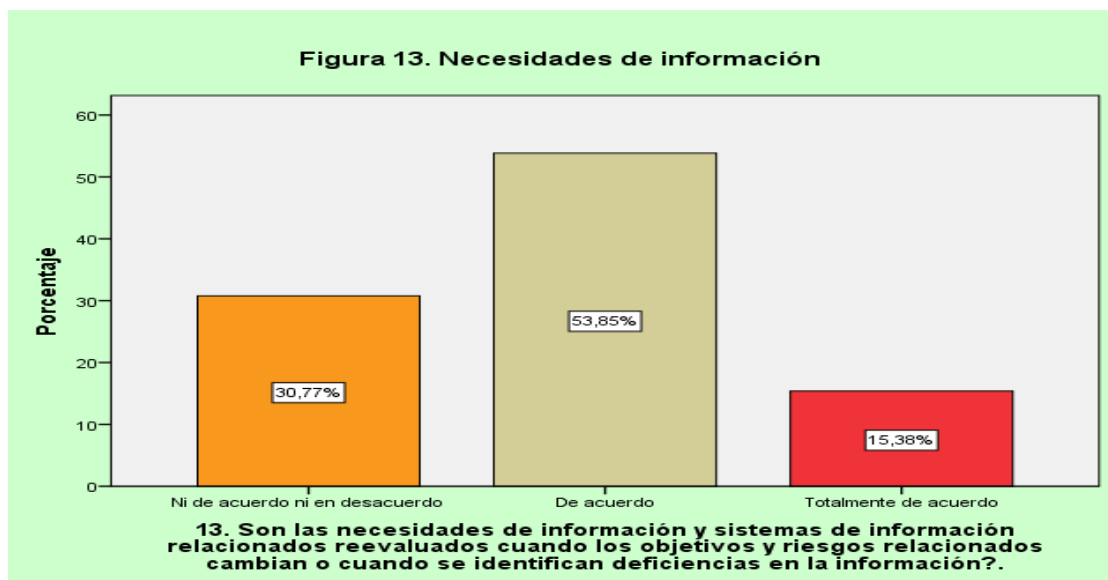
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 12 y la figura 12, sobre la pregunta **¿Recibe oportunamente la administración y el Directorio informes confiables y relevantes, de la situación actual en relación con los objetivos de negocios y los riesgos relacionados que le proporcionen la información, interna y externa a la compañía, necesaria para la toma de decisiones y para propósitos de revisión de la administración? ¿Esta podría incluir informes de desempeño e indicadores de cambio junto con información cualitativa tal como la satisfacción del cliente y actitudes de los empleados, etc.?** fue el siguiente: el 23.08% respondió que está desacuerdo, mientras que el 61.54% se muestra de acuerdo, 7.69% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo y también el 7.69% se hallaba totalmente de acuerdo.

TABLA 13. ¿Son las necesidades de información y sistemas de información relacionados reevaluados cuando los objetivos y riesgos relacionados cambian o cuando se identifican deficiencias en la información?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	30,8	30,8	30,8
	De acuerdo	7	53,8	53,8	84,6
	Totalmente de acuerdo	2	15,4	15,4	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

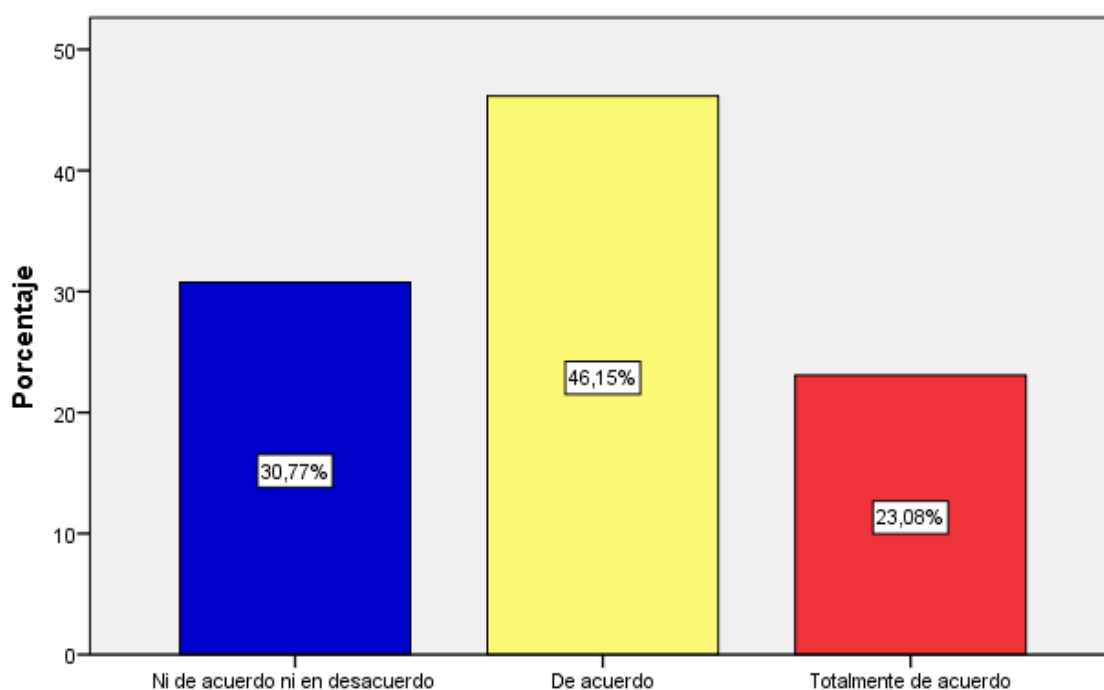
Análisis e interpretación: La tabla 13 y la figura 13, a la pregunta **¿Son las necesidades de información y sistemas de información relacionados reevaluados cuando los objetivos y riesgos relacionados cambian o cuando se identifican deficiencias en la información?** fue el siguiente: el 53.85% se muestra de acuerdo, 30.77% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 15.38% se hallaba totalmente de acuerdo

TABLA 14. ¿Son los procedimientos de información periódica, incluyendo informes semestrales y anuales, efectivos en comunicar una cuenta balanceada y comprensible de la posición y prospectos de la compañía?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	30,8	30,8	30,8
	De acuerdo	6	46,2	46,2	76,9
	Totalmente de acuerdo	3	23,1	23,1	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Figura 14. Información periódica



14. ¿Son los procedimientos de información periódica, incluyendo informes semestrales y anuales, efectivos en comunicar una cuenta balanceada y comprensible de la posición y prospectos de la compañía?.

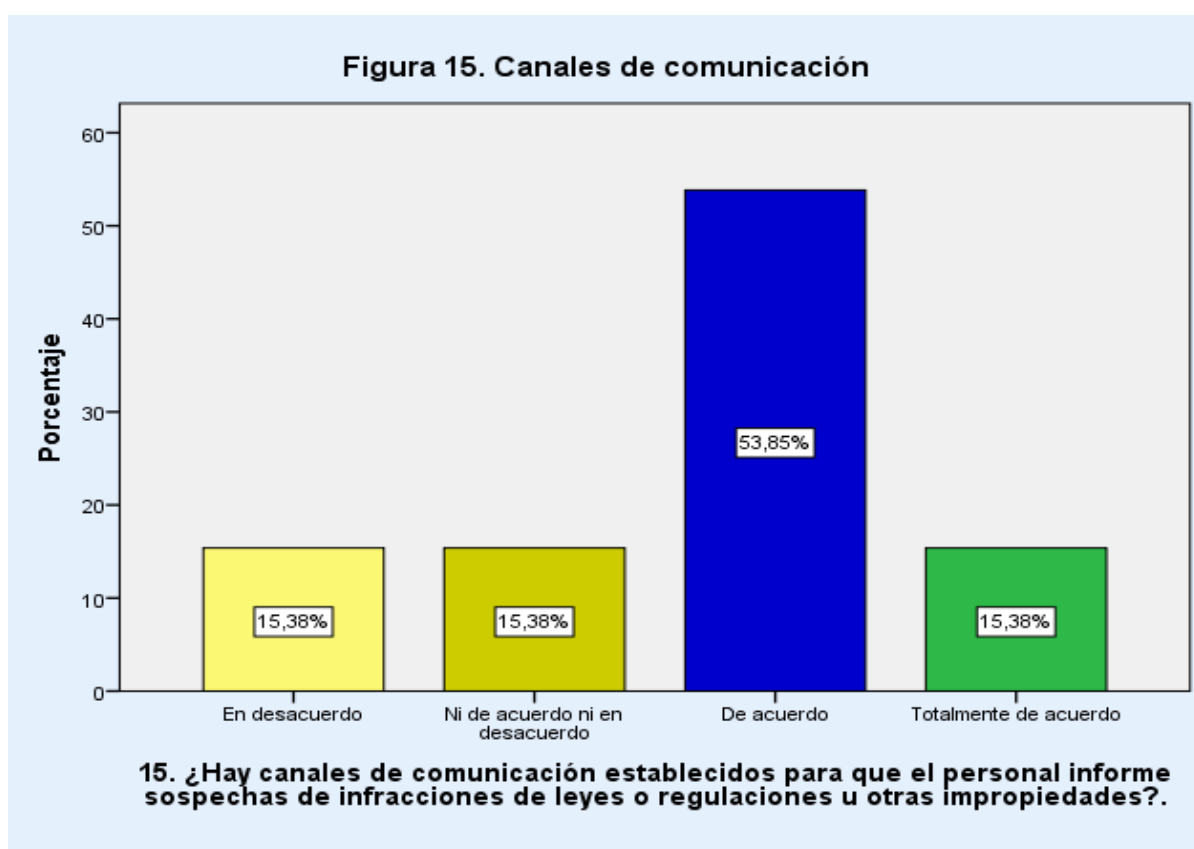
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 14 y la figura 14, sobre la pregunta **¿Son los procedimientos de información periódica, incluyendo informes semestrales y anuales, efectivos en comunicar una cuenta balanceada y comprensible de la posición y prospectos de la compañía?** fue el siguiente: el 46.15% se muestra de acuerdo, 30.77% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 23.08% se hallaba totalmente de acuerdo.

TABLA 15. ¿Hay canales de comunicación establecidos para que el personal informe sospechas de infracciones de leyes o regulaciones u otras impropiedades?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido En desacuerdo	2	15,4	15,4	15,4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	15,4	15,4	30,8
De acuerdo	7	53,8	53,8	84,6
Totalmente de acuerdo	2	15,4	15,4	100,0
Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



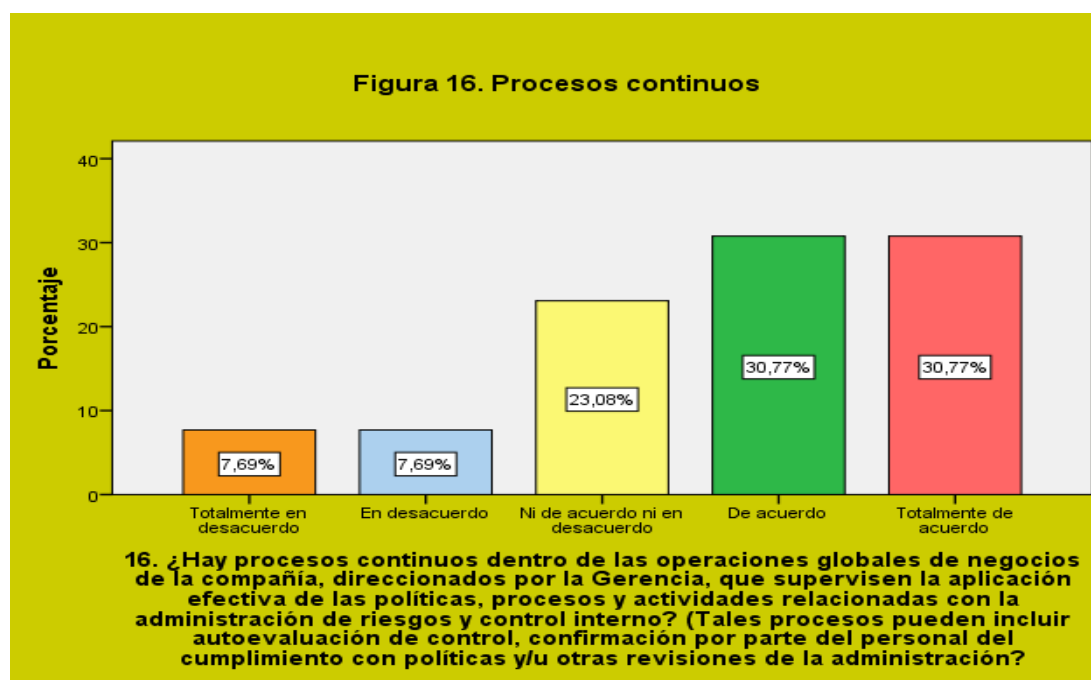
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 15 y la figura 15, sobre la pregunta **¿Hay canales de comunicación establecidos para que el personal informe sospechas de infracciones de leyes o regulaciones u otras impropiedades?** fue el siguiente: el 53.85% se muestra de acuerdo, 15.38% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 15.38% se mostró en desacuerdo y el 15.38% se hallaba totalmente de acuerdo.

TABLA 16. ¿Hay procesos continuos dentro de las operaciones globales de negocios de la compañía, direccionados por la Gerencia, que supervisen la aplicación efectiva de las políticas, procesos y actividades relacionadas con la administración de riesgos y control interno? (Tales procesos pueden incluir autoevaluación de control, confirmación por parte del personal del cumplimiento con políticas y/u otras revisiones de la administración?)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	1	7,7	7,7	7,7
	En desacuerdo	1	7,7	7,7	15,4
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	23,1	23,1	38,5
	De acuerdo	4	30,8	30,8	69,2
	Totalmente de acuerdo	4	30,8	30,8	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

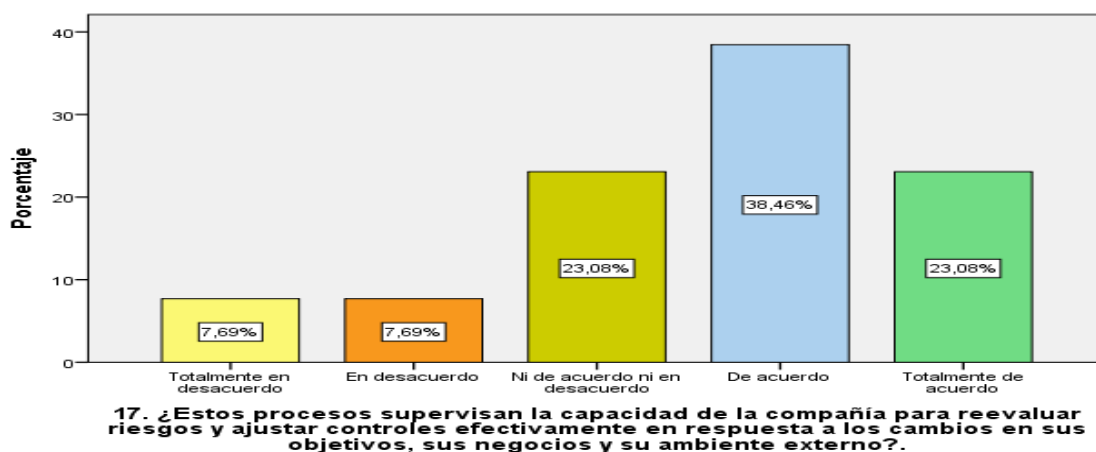
Análisis e interpretación: La tabla 16 y la figura 16, ante la pregunta **¿Hay procesos continuos dentro de las operaciones globales de negocios de la compañía, direccionados por la Gerencia, que supervisen la aplicación efectiva de las políticas, procesos y actividades relacionadas con la administración de riesgos y control interno? (Tales procesos pueden incluir autoevaluación de control, confirmación por parte del personal del cumplimiento con políticas y/u otras revisiones de la administración?)** fue el siguiente: el 30.77% se muestra de acuerdo, 23.08% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 30.77 % se hallaba totalmente de acuerdo, el 7.69% se encuentra en desacuerdo y el 7.69% se mostró totalmente en desacuerdo.

TABLA 17. ¿Estos procesos supervisan la capacidad de la compañía para reevaluar riesgos y ajustar controles efectivamente en respuesta a los cambios en sus objetivos, sus negocios y su ambiente externo?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Totalmente en desacuerdo	1	7,7	7,7	7,7
En desacuerdo	1	7,7	7,7	15,4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	23,1	23,1	38,5
De acuerdo	5	38,5	38,5	76,9
Totalmente de acuerdo	3	23,1	23,1	100,0
Tota	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Figura 17. Supervisión de la capacidad de la compañía



Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

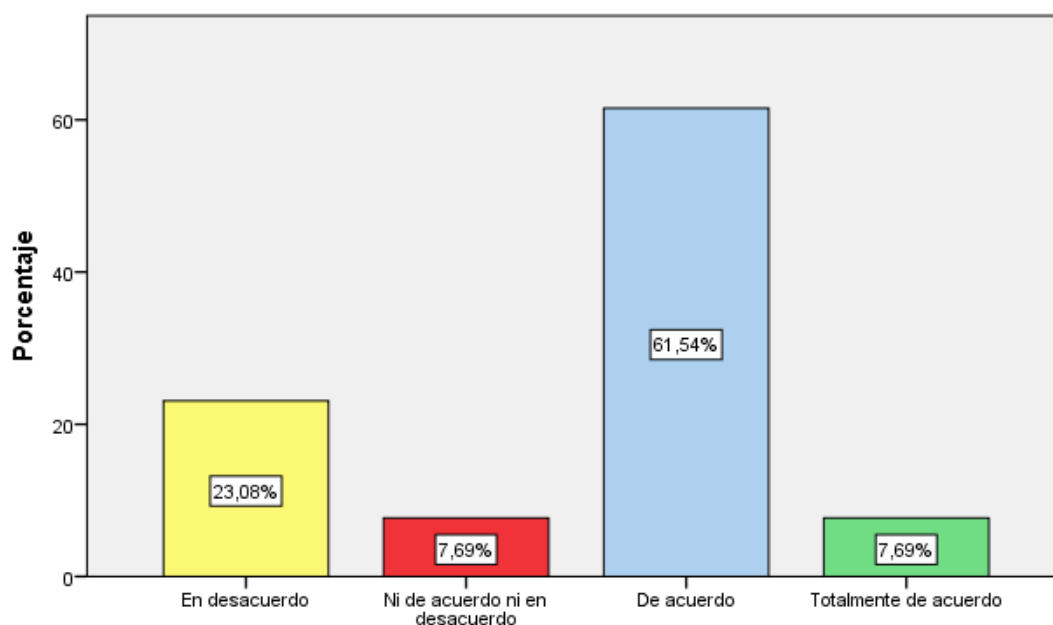
Análisis e interpretación: La tabla 17 y la figura 17, sobre la pregunta **¿Estos procesos supervisan la capacidad de la compañía para reevaluar riesgos y ajustar controles efectivamente en respuesta a los cambios en sus objetivos, sus negocios y su ambiente externo?** fue el siguiente: el 38.46% se muestra de acuerdo, 23.08% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo, también el 23.08% estaba totalmente de acuerdo, el 7.69% estaba en desacuerdo y el 7.69% se hallaba totalmente en desacuerdo.

TABLA 18. ¿Existen procedimientos efectivos de seguimiento para asegurar que el cambio o acción apropiada ocurra en respuesta a cambios en las evaluaciones de riesgo y control?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	3	23,1	23,1	23,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	7,7	7,7	30,8
	De acuerdo	8	61,5	61,5	92,3
	Totalmente de acuerdo	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Figura 18. Procedimientos efectivos



18. ¿Existen procedimientos efectivos de seguimiento para asegurar que el cambio o acción apropiada ocurra en respuesta a cambios en las evaluaciones de riesgo y control?

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

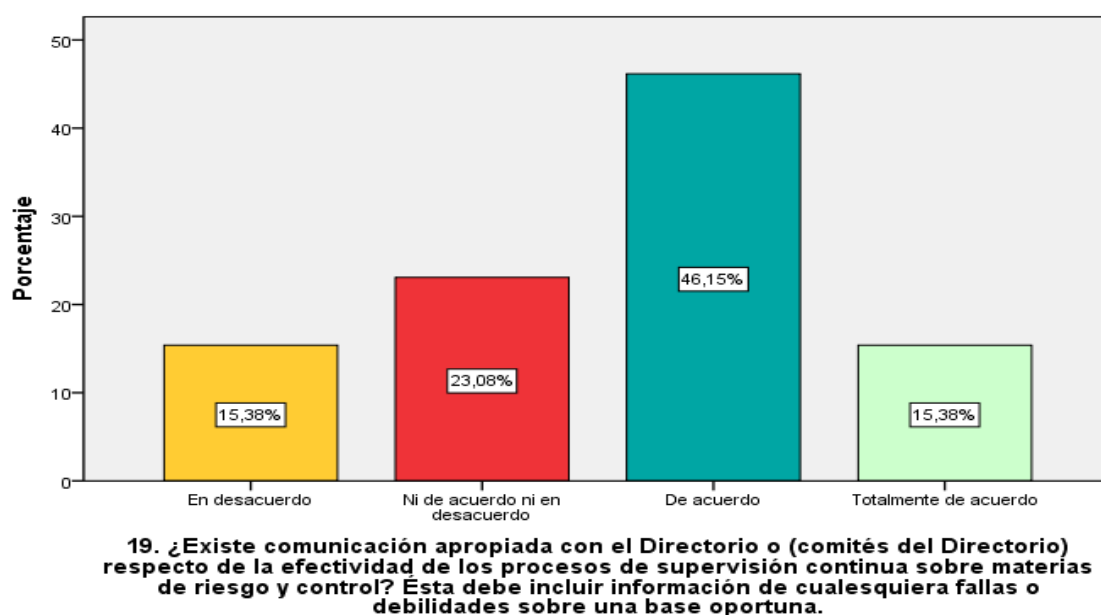
Análisis e interpretación: La tabla 18 y la figura 18, sobre la pregunta **¿Existen procedimientos efectivos de seguimiento para asegurar que el cambio o acción apropiada ocurra en respuesta a cambios en las evaluaciones de riesgo y control?** fue el siguiente: el 61.54% se muestra de acuerdo, 7.69% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 7.69% se hallaba totalmente de acuerdo y 23.08% se encontraba en desacuerdo.

TABLA 19. ¿Existe comunicación apropiada con el Directorio o (comités del Directorio) respecto de la efectividad de los procesos de supervisión continua sobre materias de riesgo y control? Ésta debe incluir información de cualesquiera fallas o debilidades sobre una base oportuna.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	2	15,4	15,4	15,4
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	23,1	23,1	38,5
	De acuerdo	6	46,2	46,2	84,6
	Totalmente de acuerdo	2	15,4	15,4	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Figura 19. Comunicación apropiada



Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

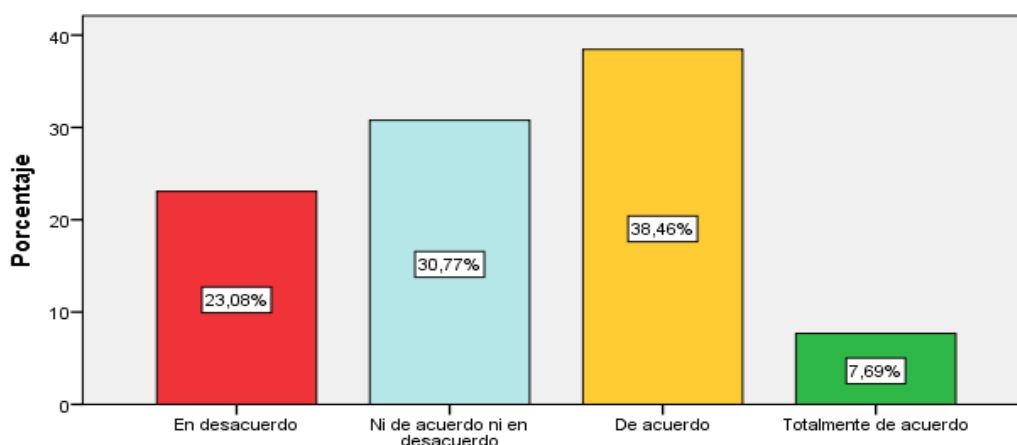
Análisis e interpretación: La tabla 19 y la figura 19, sobre la pregunta **¿Existe comunicación apropiada con el Directorio o (comités del Directorio) respecto de la efectividad de los procesos de supervisión continua sobre materias de riesgo y control? Ésta debe incluir información de cualesquiera fallas o debilidades sobre una base oportuna**, fue el siguiente: el 46.15% se muestra de acuerdo, 23.08% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 15.38% se hallaba totalmente de acuerdo y el 15.38% se mostró en desacuerdo.

TABLA 20. ¿Hay acuerdos específicos de que la administración supervise e informe al Directorio sobre riesgo y materias de control de particular importancia? Estos deberían incluir, por ejemplo, la comisión de fraudes o sospecha de los mismos, u otros actos ilegales o irregulares, o materias que podrían afectar adversamente la reputación de la organización o su posición financiera.

		Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	3	23,1	23,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	30,8	53,8
	De acuerdo	5	38,5	92,3
	Totalmente de acuerdo	1	7,7	100,0
	Total	13	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Figura 20. Materias de control de particular importancia



20. ¿Hay acuerdos específicos de que la administración supervise e informe al Directorio sobre riesgo y materias de control de particular importancia? Estos deberían incluir, por ejemplo, la comisión de fraudes o sospecha de los mismos, u otros actos ilegales o irregulares, o materias que podrían afectar adversamente la reputación de la organización o su posición financiera.

Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

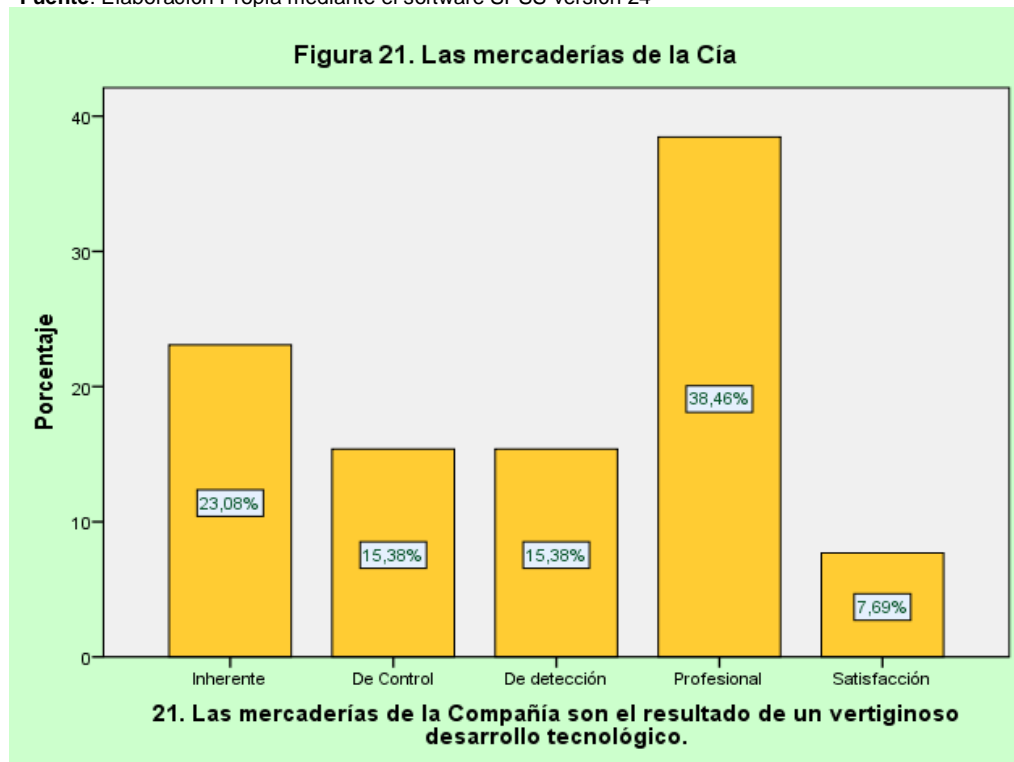
Análisis e interpretación: La tabla 20 y la figura 20, ante la pregunta **¿Hay acuerdos específicos de que la administración supervise e informe al Directorio sobre riesgo y materias de control de particular importancia? Estos deberían incluir, por ejemplo, la comisión de fraudes o sospecha de los mismos, u otros actos ilegales o irregulares, o materias que podrían afectar adversamente la reputación de la organización o su posición financiera**, fue el siguiente: el 38.46% se muestra de acuerdo, 30.77% contestaron ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 7.69% se hallaba totalmente de acuerdo y el 23.08% se encontraba en desacuerdo.

VARIABLE DEPENDIENTE

TABLA 21. Las mercaderías de la Compañía son el resultado de un vertiginoso desarrollo tecnológico.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inherente	3	23,1	23,1	23,1
	De Control	2	15,4	15,4	38,5
	De detección	2	15,4	15,4	53,8
	Profesional	5	38,5	38,5	92,3
	Satisfacción	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

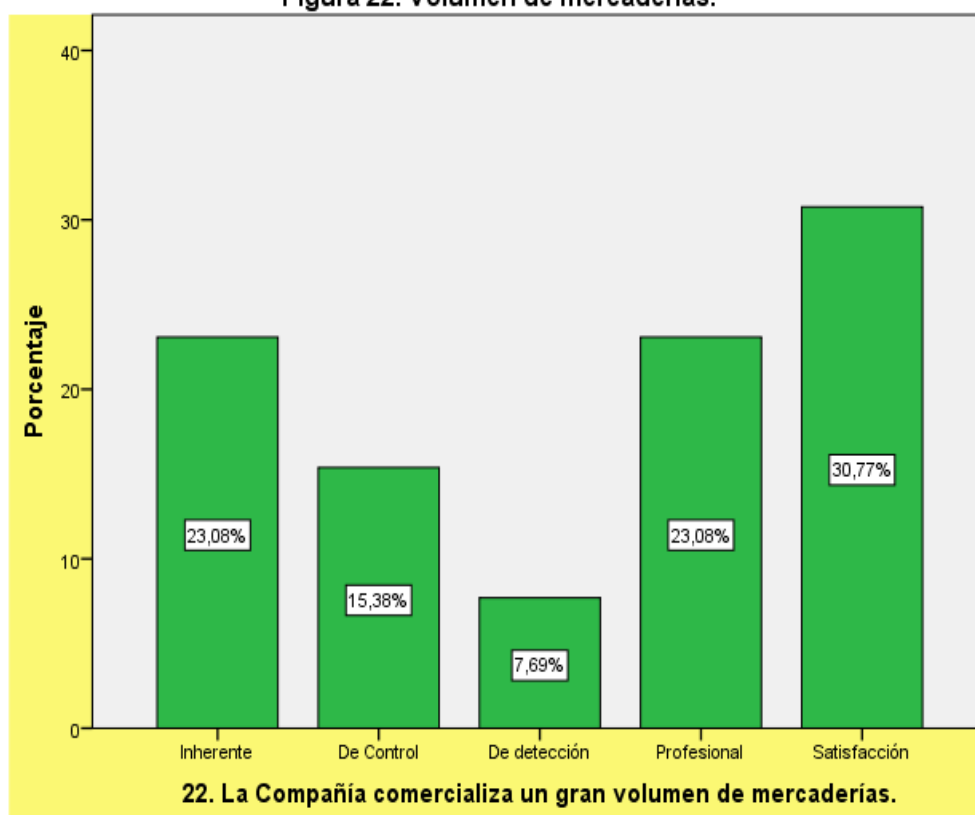
Análisis e interpretación: La tabla 21 y la figura 21, sobre la pregunta **Las mercaderías de la Compañía son el resultado de un vertiginoso desarrollo tecnológico**, fue el siguiente: el 23.08% dijeron que los riesgos son inherentes, 15.38 % contestaron que fueron riesgos de control, el 15.38% señalaron que eran riesgos de detección, mientras que el 38.46% manifestaron que fueron riesgos profesionales y el 7.69% de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 22. La Compañía comercializa un gran volumen de mercaderías.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inherente	3	23,1	23,1	23,1
	De Control	2	15,4	15,4	38,5
	De detección	1	7,7	7,7	46,2
	Profesional	3	23,1	23,1	69,2
	Satisfacción	4	30,8	30,8	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Figura 22. Volumen de mercaderías.



Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

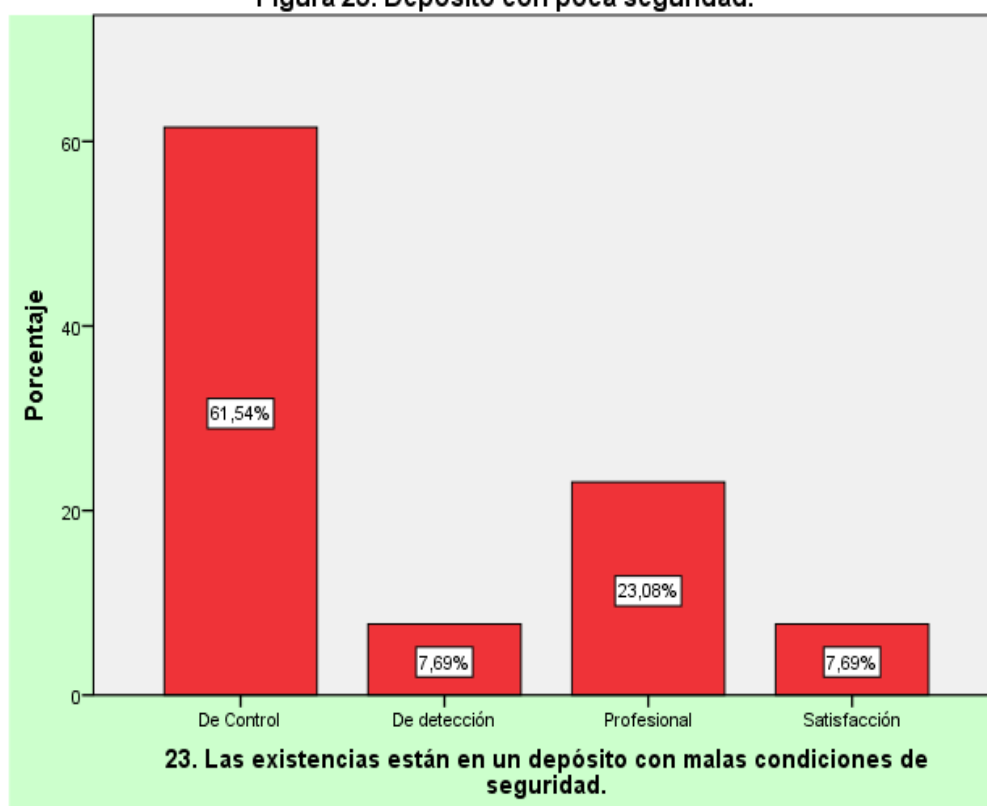
Análisis e interpretación: La tabla 22 y la figura 22, ante la pregunta **La Compañía comercializa un gran volumen de mercaderías**, fue el siguiente: el 23.08% dijeron que los riesgos son inherentes, 15.38% contestaron que fueron riesgos de control, el 7.69% señalaron que eran riesgos de detección, mientras que el 23.08% manifestaron que fueron riesgos profesionales y el 30.77% dijeron que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 23. Las existencias están en un depósito con malas condiciones de seguridad.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De Control	8	61,5	61,5	61,5
	De detección	1	7,7	7,7	69,2
	Profesional	3	23,1	23,1	92,3
	Satisfacción	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Figura 23. Depósito con poca seguridad.



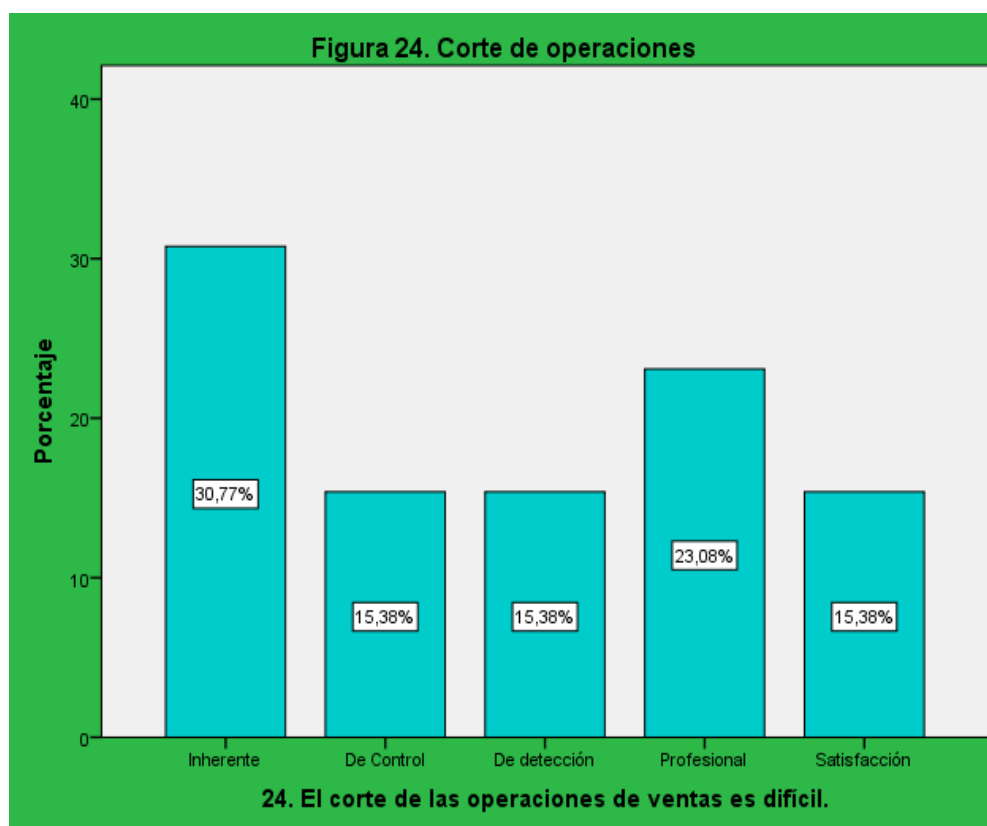
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 23 y la figura 23, a la pregunta **Las existencias están en un depósito con malas condiciones de seguridad**, fue el siguiente: el 61.54% contestaron que fueron riesgos de control, el 7.69% señalaron que eran riesgos de detección, mientras que el 23.08% manifestaron que fueron riesgos profesionales y el 7.69% señalaron que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 24. El corte de las operaciones de ventas es difícil.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inherente	4	30,8	30,8	30,8
	De Control	2	15,4	15,4	46,2
	De detección	2	15,4	15,4	61,5
	Profesional	3	23,1	23,1	84,6
	Satisfacción	2	15,4	15,4	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



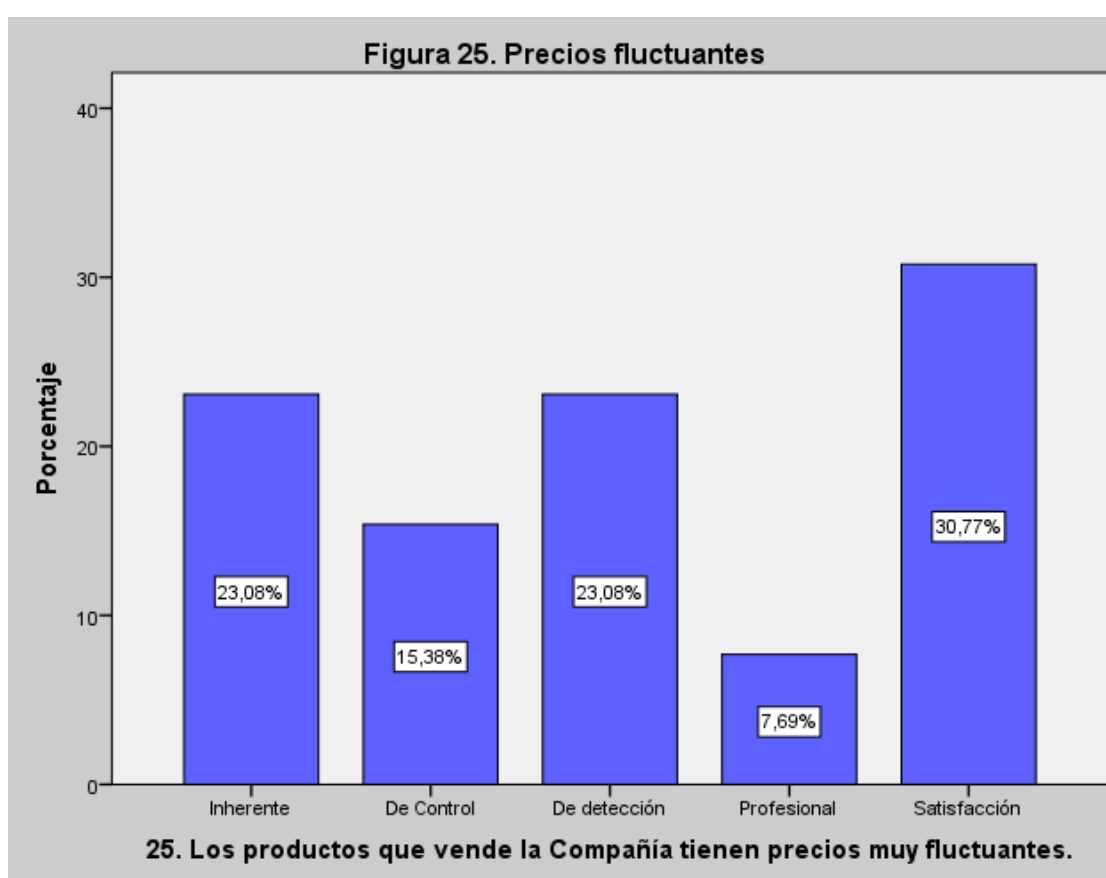
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 24 y la figura 24, sobre la pregunta **El corte de las operaciones de ventas es difícil**, fue el siguiente: el 30.77% dijeron que los riesgos son inherentes, 15.38% contestaron que fueron riesgos de control, el 15.38% señalaron que eran riesgos de detección, mientras que el 23.08% manifestaron que fueron riesgos profesionales y el 15.38% expresaron que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 25. Los productos que vende la Compañía tienen precios muy fluctuantes.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inherente	3	23,1	23,1	23,1
	De Control	2	15,4	15,4	38,5
	De detección	3	23,1	23,1	61,5
	Profesional	1	7,7	7,7	69,2
	Satisfacción	4	30,8	30,8	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



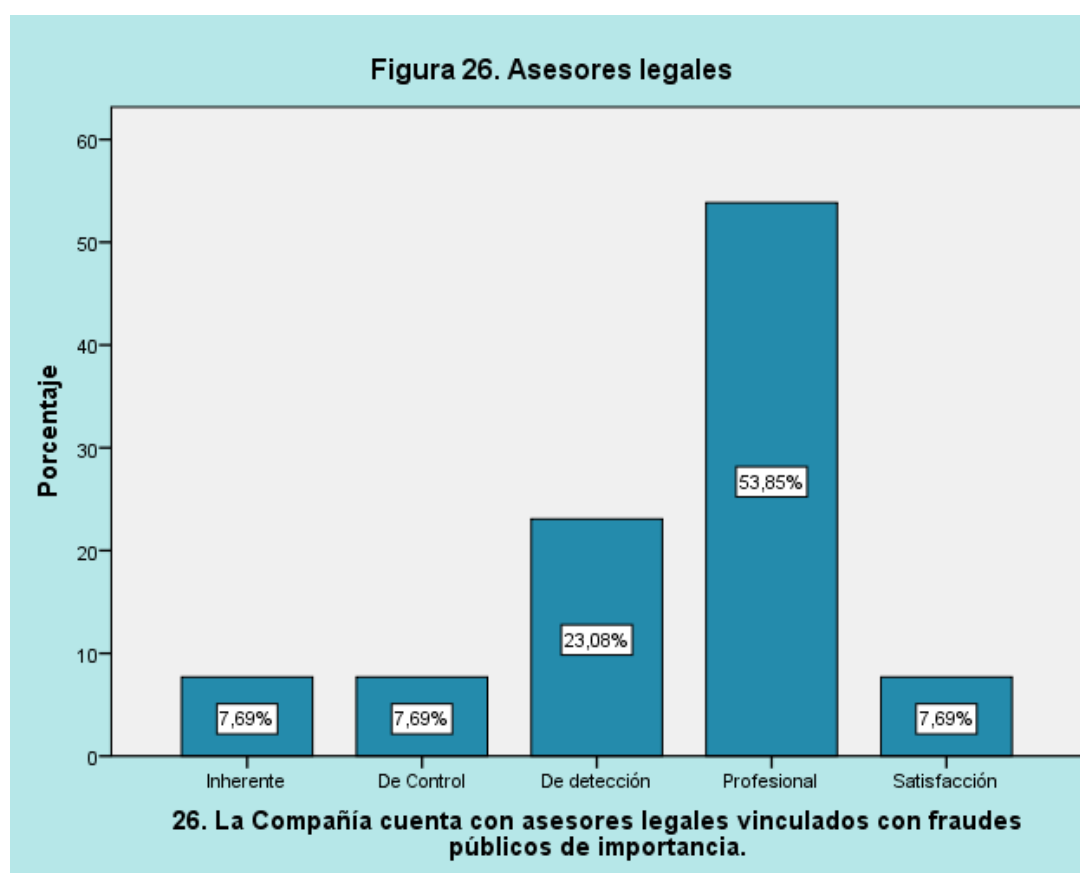
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 25 y la figura 25, ante la pregunta **Los productos que vende la Compañía tienen precios muy fluctuantes**, fue el siguiente: el 23.08% dijeron que los riesgos son inherentes, 15.38% contestaron que fueron riesgos de control, el 23.08% señalaron que eran riesgos de detección, mientras que el 7.69% manifestaron que fueron riesgos profesionales y el 30.77 % dijeron que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 26. La Compañía cuenta con asesores legales vinculados con fraudes públicos de importancia.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inherente	1	7,7	7,7	7,7
	De Control	1	7,7	7,7	15,4
	De detección	3	23,1	23,1	38,5
	Profesional	7	53,8	53,8	92,3
	Satisfacción	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



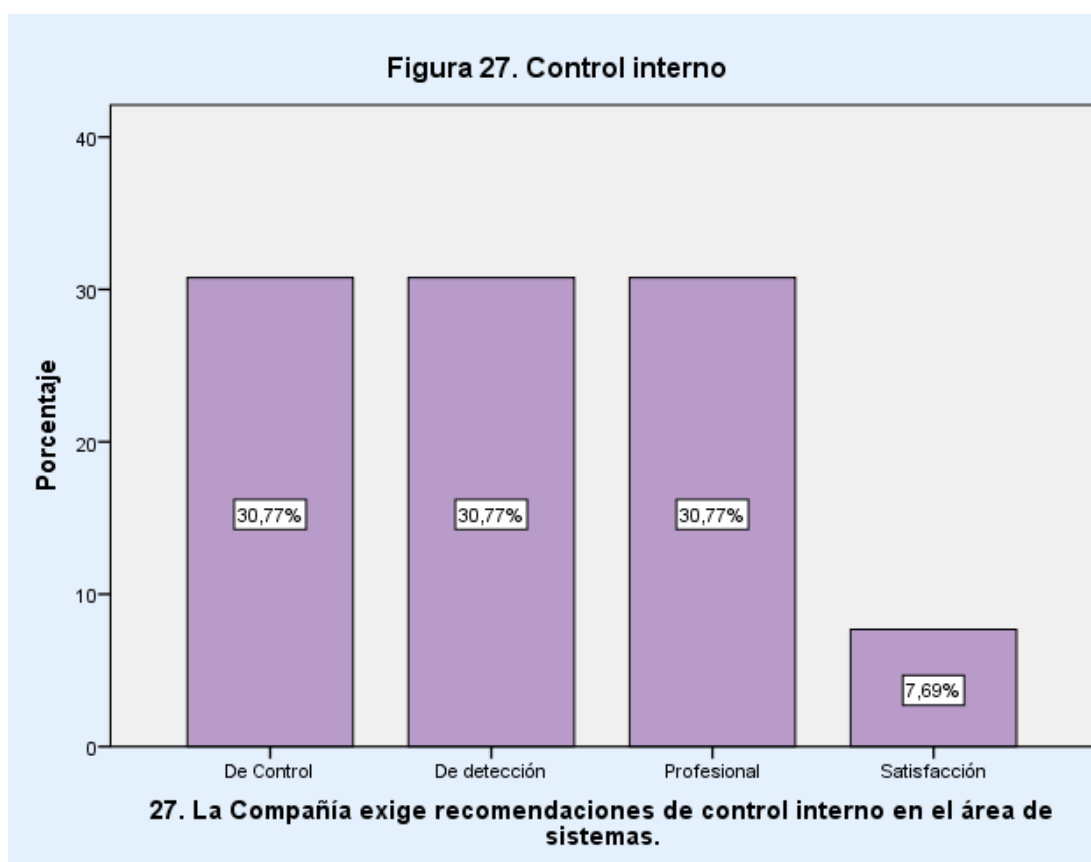
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 26 y la figura 26, sobre la pregunta **La Compañía cuenta con asesores legales vinculados con fraudes públicos de importancia**, fue el siguiente: el 7.69% dijeron que los riesgos son inherentes, 7.69% contestaron que fueron riesgos de control, el 23.08% señalaron que eran riesgos de detección, mientras que el 53.85% manifestaron que fueron riesgos profesionales y el 7.69% dijeron que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 27. La Compañía exige recomendaciones de control interno en el área de sistemas.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De Control	4	30,8	30,8	30,8
	De detección	4	30,8	30,8	61,5
	Profesional	4	30,8	30,8	92,3
	Satisfacción	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



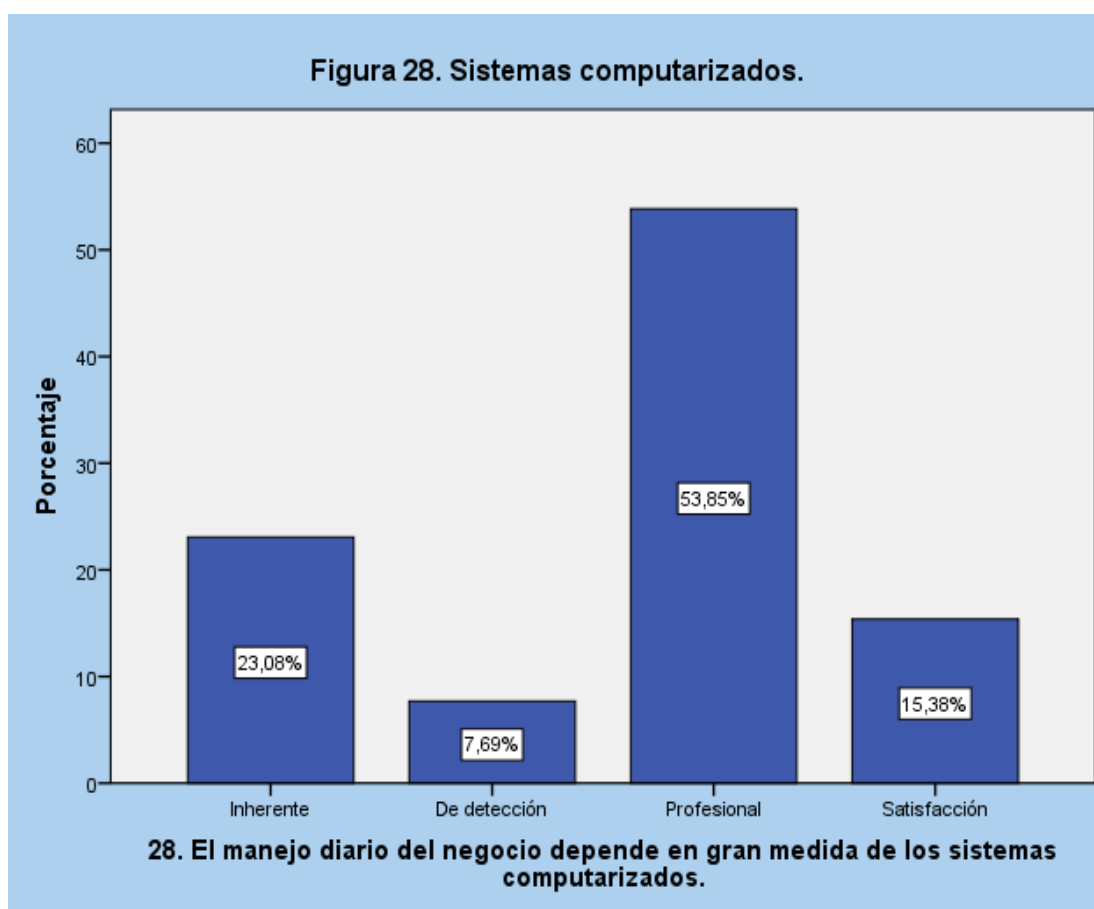
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 27 y la figura 27, ante la pregunta **La Compañía exige recomendaciones de control interno en el área de sistemas**, fue el siguiente: el 30.77% contestaron que fueron riesgos de control, el 30.77% señalaron que eran riesgos de detección, mientras que el 30.77% dijeron que fueron riesgos profesionales y el 7.69% manifestó que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 28. El manejo diario del negocio depende en gran medida de los sistemas computarizados.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inherente	3	23,1	23,1	23,1
	De detección	1	7,7	7,7	30,8
	Profesional	7	53,8	53,8	84,6
	Satisfacción	2	15,4	15,4	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



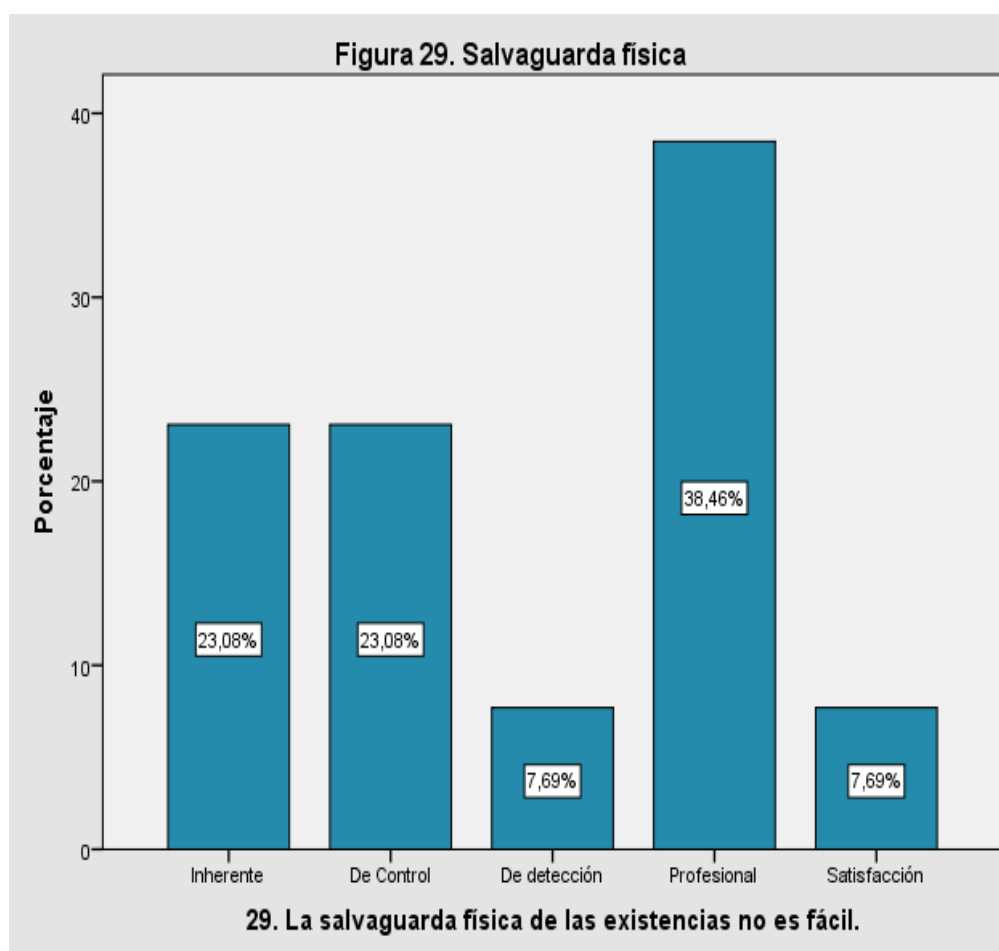
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 28 y la figura 28, ante la pregunta **El manejo diario del negocio depende en gran medida de los sistemas computarizados**, fue el siguiente: el 23.08% dijeron que los riesgos son inherentes, 7.69% contestaron que fueron riesgos de detección, mientras que el 53.85% manifestaron que fueron riesgos profesionales y el 15.38% dijo que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 29. La salvaguarda física de las existencias no es fácil.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inherente	3	23,1	23,1	23,1
	De Control	3	23,1	23,1	46,2
	De detección	1	7,7	7,7	53,8
	Profesional	5	38,5	38,5	92,3
	Satisfacción	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



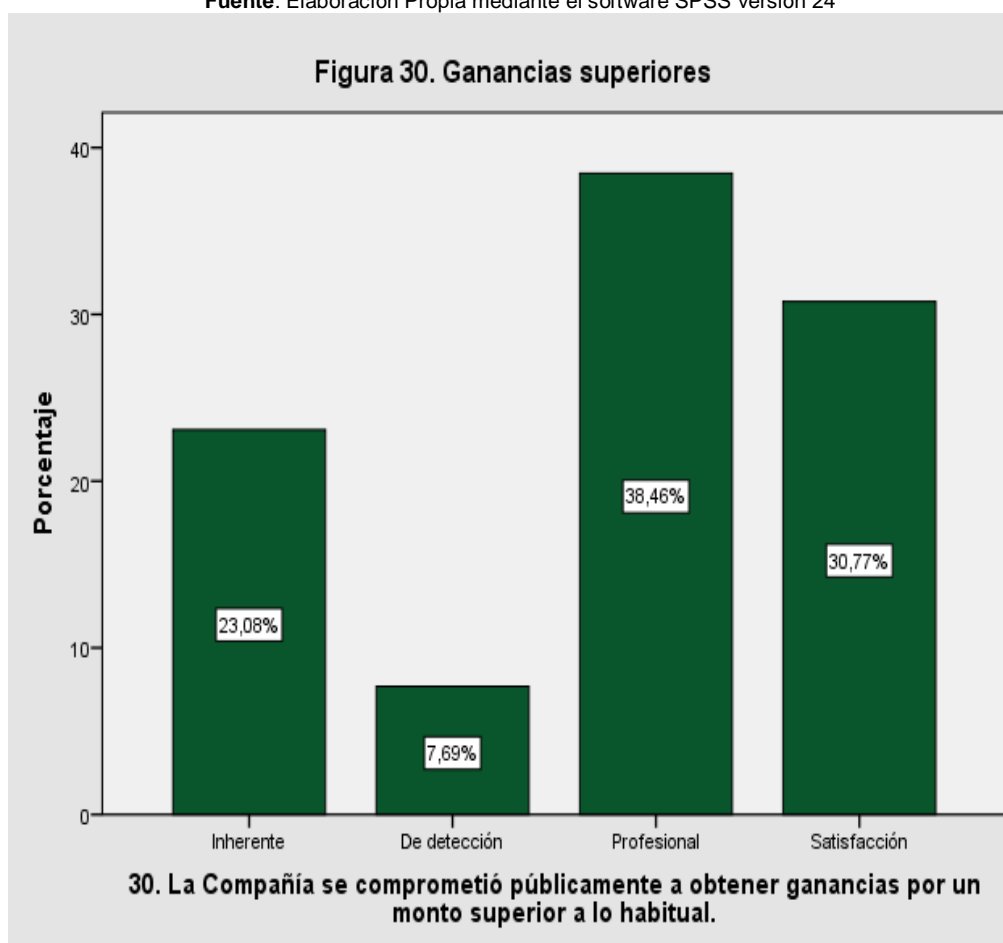
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 29 y la figura 29, a la pregunta **La salvaguarda física de las existencias no es fácil**, fue el siguiente: el 23.08% dijeron que los riesgos son inherentes, el 23.08% contestaron que fueron riesgos de control, el 7.69% señalaron que eran riesgos de detección, mientras que el 38.46% manifestaron que fueron riesgos profesionales y el 7.69% afirmó que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 30. La Compañía se comprometió públicamente a obtener ganancias por un monto superior a lo habitual.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inherente	3	23,1	23,1	23,1
	De detección	1	7,7	7,7	30,8
	Profesional	5	38,5	38,5	69,2
	Satisfacción	4	30,8	30,8	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



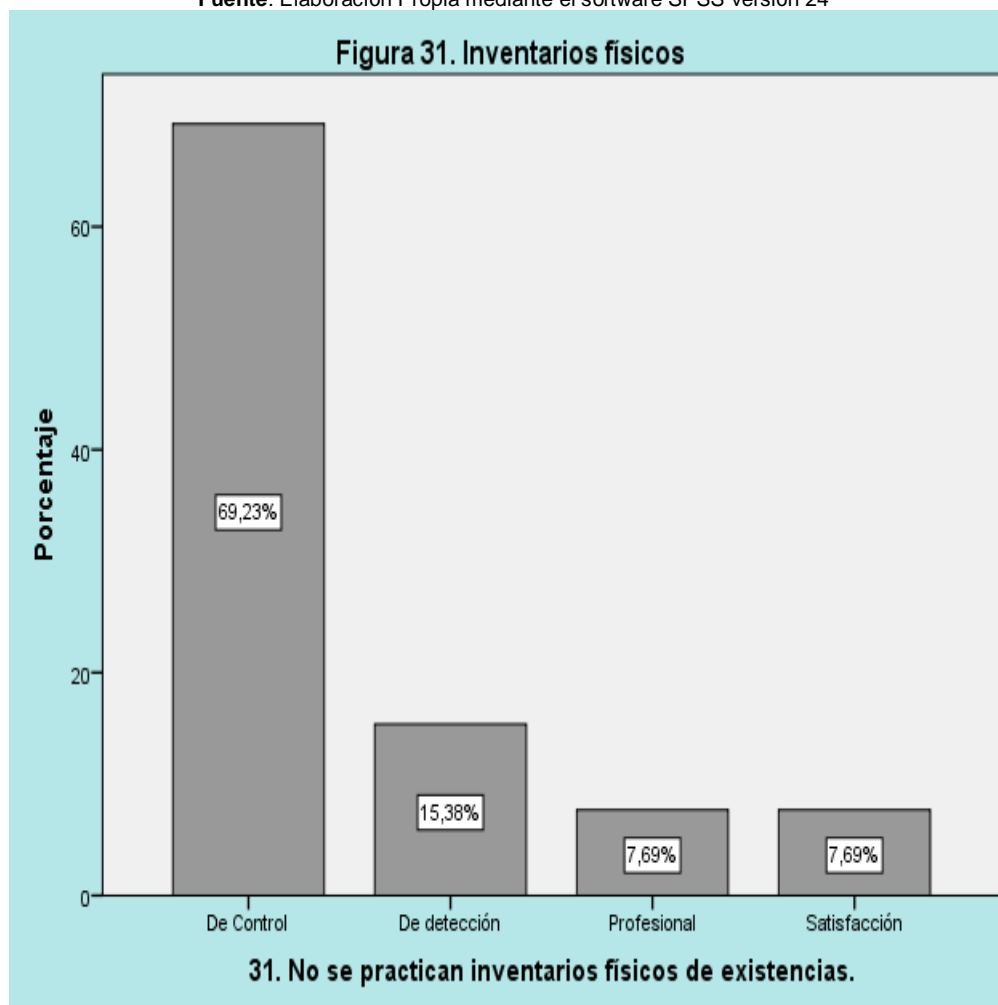
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 30 y la figura 30, sobre la pregunta **La Compañía se comprometió públicamente a obtener ganancias por un monto superior a lo habitual** fue el siguiente: el 23.08% dijeron que los riesgos son inherentes, 7.69% contestaron que fueron riesgos de detección, mientras que el 38.46% manifestaron que fueron riesgos profesionales y el 30.77% respondió que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 31. No se practican inventarios físicos de existencias.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De Control	9	69,2	69,2	69,2
	De detección	2	15,4	15,4	84,6
	Profesional	1	7,7	7,7	92,3
	Satisfacción	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

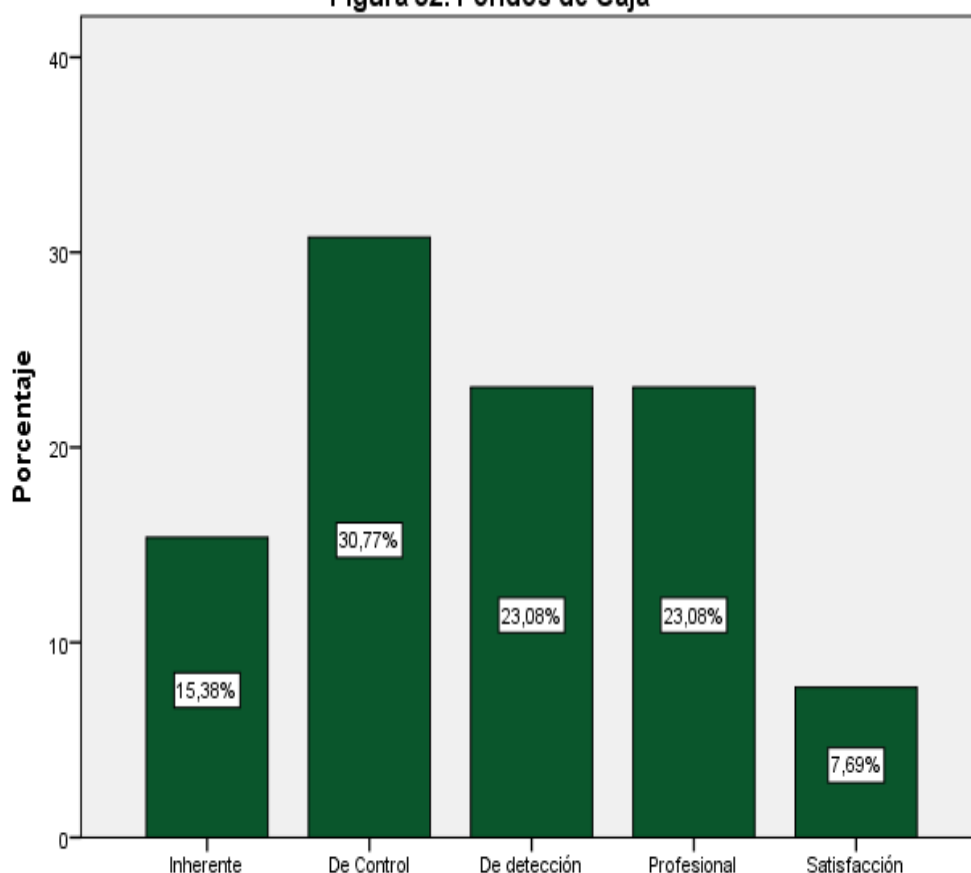
Análisis e interpretación: La tabla 31 y la figura 31, ante la pregunta **No se practican inventarios físicos de existencias**, fue el siguiente: el 69.23% dijeron que los riesgos fueron de control, el 15.38% contestó que fueron riesgos de detección, el 7.69% señalaron que fueron riesgos profesionales, mientras que el 7.69% manifestaron que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 32. Los fondos de Caja no están protegidos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inherente	2	15,4	15,4	15,4
	De Control	4	30,8	30,8	46,2
	De detección	3	23,1	23,1	69,2
	Profesional	3	23,1	23,1	92,3
	Satisfacción	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Figura 32. Fondos de Caja



32. Los fondos de Caja no están protegidos.

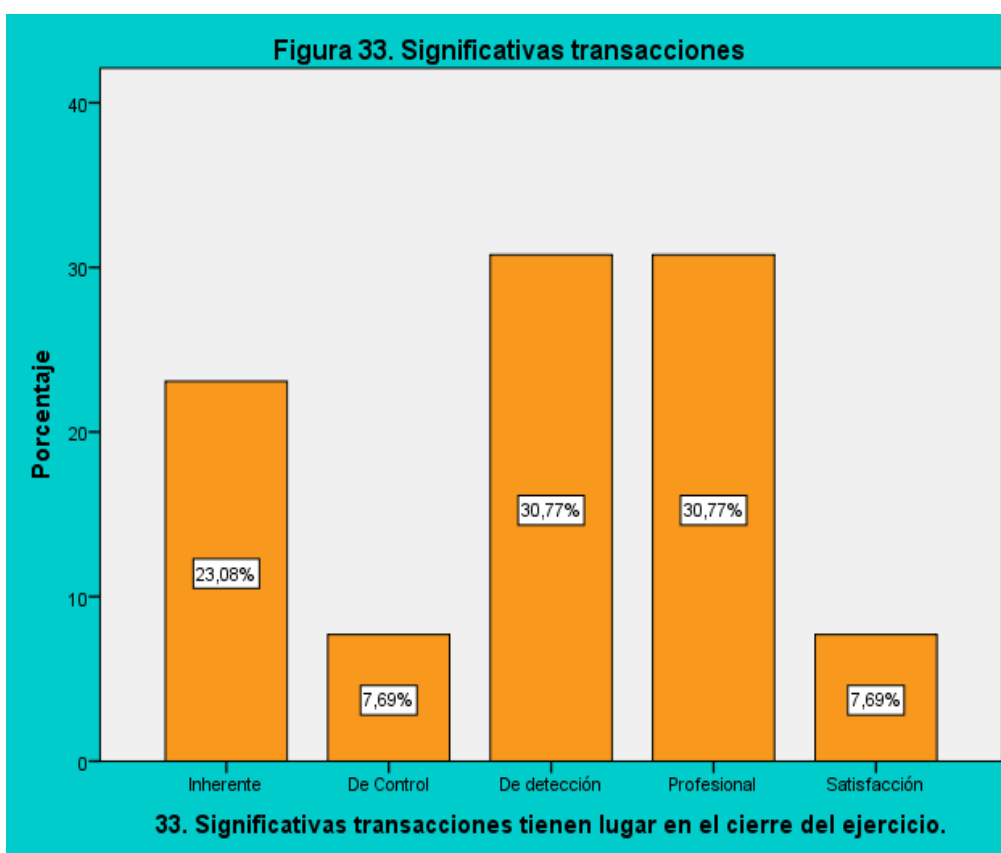
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 32 y la figura 32, a la pregunta **Los fondos de Caja no están protegidos**, fue el siguiente: el 15.38% dijeron que los riesgos fueron inherentes, el 30.77% contestaron que fueron riesgos de control, el 23.08% señalaron que eran riesgos de detección, mientras que el 23.08% manifestaron que fueron riesgos profesionales y solo el 7.69% afirmó que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 33. Significativas transacciones tienen lugar en el cierre del ejercicio.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inherente	3	23,1	23,1	23,1
	De Control	1	7,7	7,7	30,8
	De detección	4	30,8	30,8	61,5
	Profesional	4	30,8	30,8	92,3
	Satisfacción	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



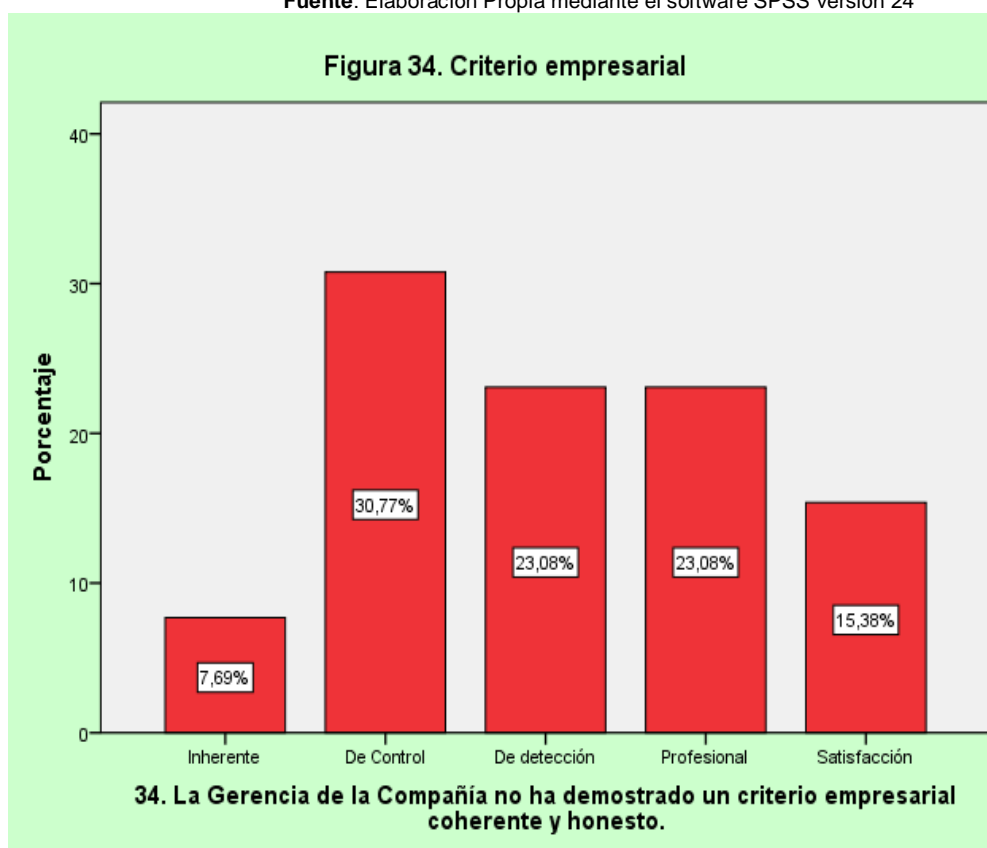
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 33 y la figura 33, sobre la pregunta **Significativas transacciones tienen lugar en el cierre del ejercicio**, fue el siguiente: el 23.08% dijeron que los riesgos son inherentes, 7.69% contestaron que fueron riesgos de control, el 30.77% señalaron que eran riesgos de detección, mientras que el 30.77% manifestaron que fueron riesgos profesionales y el 7.69% dijo que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 34. La Gerencia de la Compañía no ha demostrado un criterio empresarial coherente y honesto.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inherente	1	7,7	7,7	7,7
	De Control	4	30,8	30,8	38,5
	De detección	3	23,1	23,1	61,5
	Profesional	3	23,1	23,1	84,6
	Satisfacción	2	15,4	15,4	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



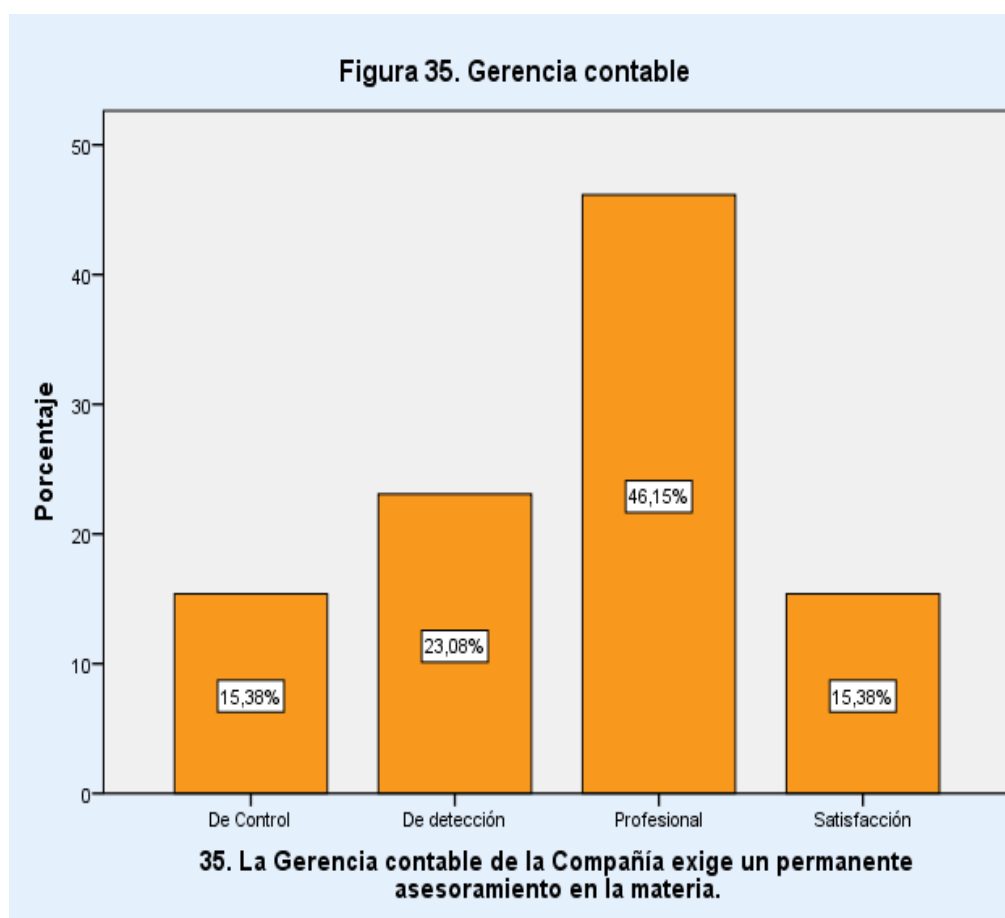
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 34 y la figura 34, a la pregunta **La Gerencia de la Compañía no ha demostrado un criterio empresarial coherente y honesto**, fue el siguiente: el 7.69% dijeron que los riesgos son inherentes, 30.77% contestaron que fueron riesgos de control, el 23.08% señalaron que eran riesgos de detección, mientras que también el 23.08% manifestaron que fueron riesgos profesionales y el 15.38% afirmó que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 35. La Gerencia contable de la Compañía exige un permanente asesoramiento en la materia.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De Control	2	15,4	15,4	15,4
	De detección	3	23,1	23,1	38,5
	Profesional	6	46,2	46,2	84,6
	Satisfacción	2	15,4	15,4	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



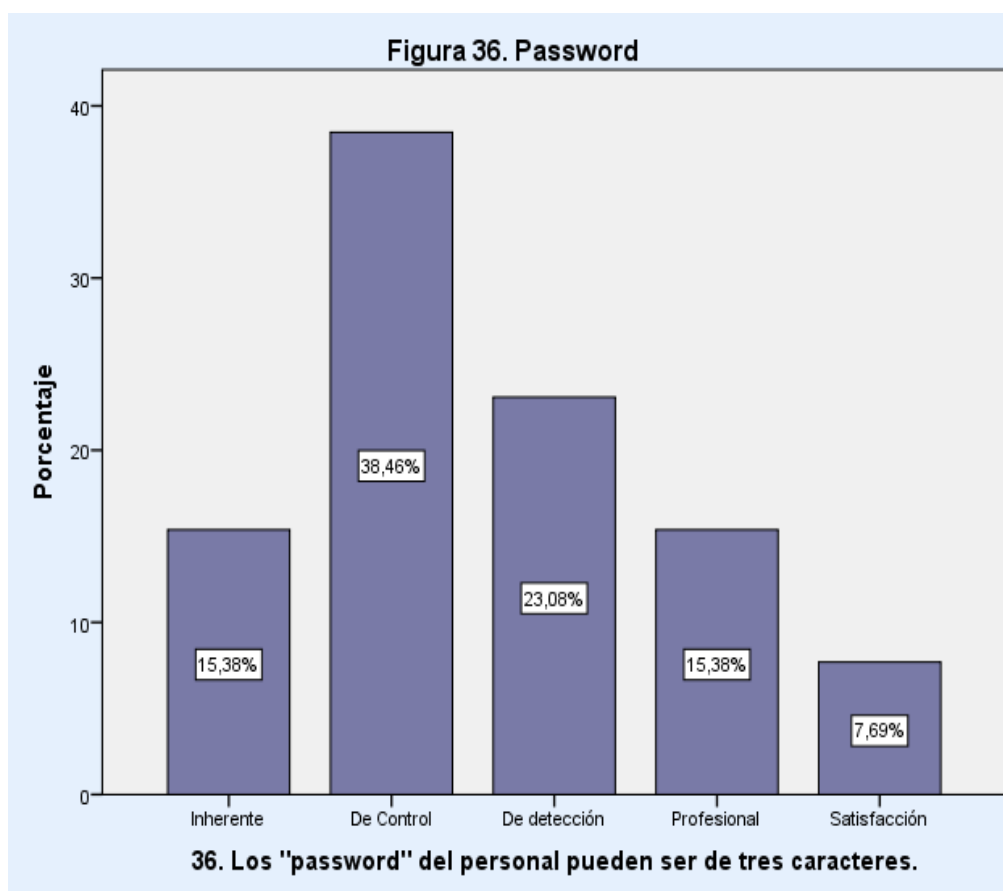
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 35 y la figura 35, ante la pregunta **La Gerencia contable de la Compañía exige un permanente asesoramiento en la materia**, fue el siguiente: el 15,38% dijeron que los riesgos son inherentes, 23,08% contestaron que fueron riesgos de detección, mientras que el 46,15% manifestaron que fueron riesgos profesionales y el 15,38% expresó que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 36. Los "password" del personal pueden ser de tres caracteres.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inherente	2	15,4	15,4	15,4
	De Control	5	38,5	38,5	53,8
	De detección	3	23,1	23,1	76,9
	Profesional	2	15,4	15,4	92,3
	Satisfacción	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



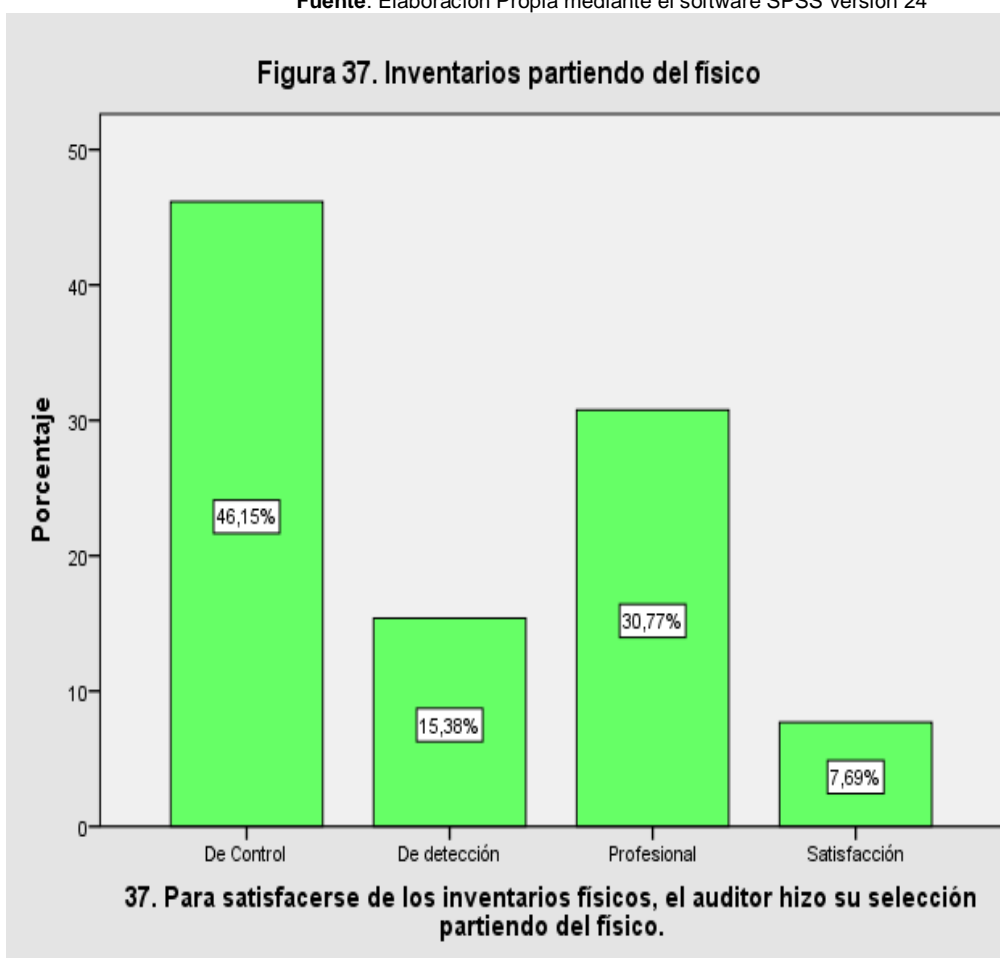
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 36 y la figura 36, ante la pregunta **Los "password" del personal pueden ser de tres caracteres**, fue el siguiente: el 15,38% dijeron que los riesgos fueron inherentes, el 38,46% contestaron que fueron riesgos de control, el 23,08% señalaron que se trataba de riesgos de detección, mientras que el 15,38% manifestaron que fueron riesgos profesionales y el 7,69% afirma que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 37. Para satisfacerse de los inventarios físicos, el auditor hizo su selección partiendo del físico.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De Control	6	46,2	46,2	46,2
	De detección	2	15,4	15,4	61,5
	Profesional	4	30,8	30,8	92,3
	Satisfacción	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



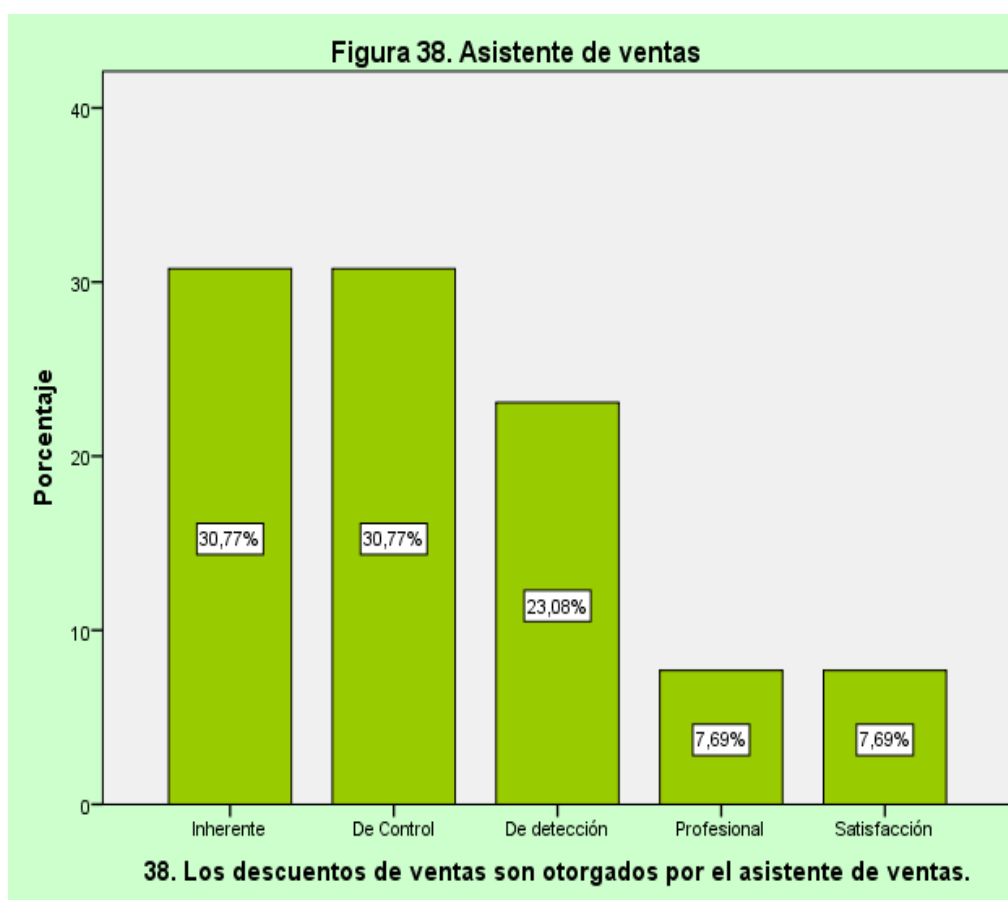
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 37 y la figura 37, sobre la pregunta **Para satisfacerse de los inventarios físicos, el auditor hizo su selección partiendo del físico**, fue el siguiente: el 46.15% dijeron que los riesgos son de control, el 15.38% contestaron que fueron riesgos de detección, el 30.77% señalaron que fueron riesgos profesionales, mientras que solo el 7.69% manifestaron que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 38. Los descuentos de ventas son otorgados por el asistente de ventas.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inherente	4	30,8	30,8	30,8
	De Control	4	30,8	30,8	61,5
	De detección	3	23,1	23,1	84,6
	Profesional	1	7,7	7,7	92,3
	Satisfacción	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



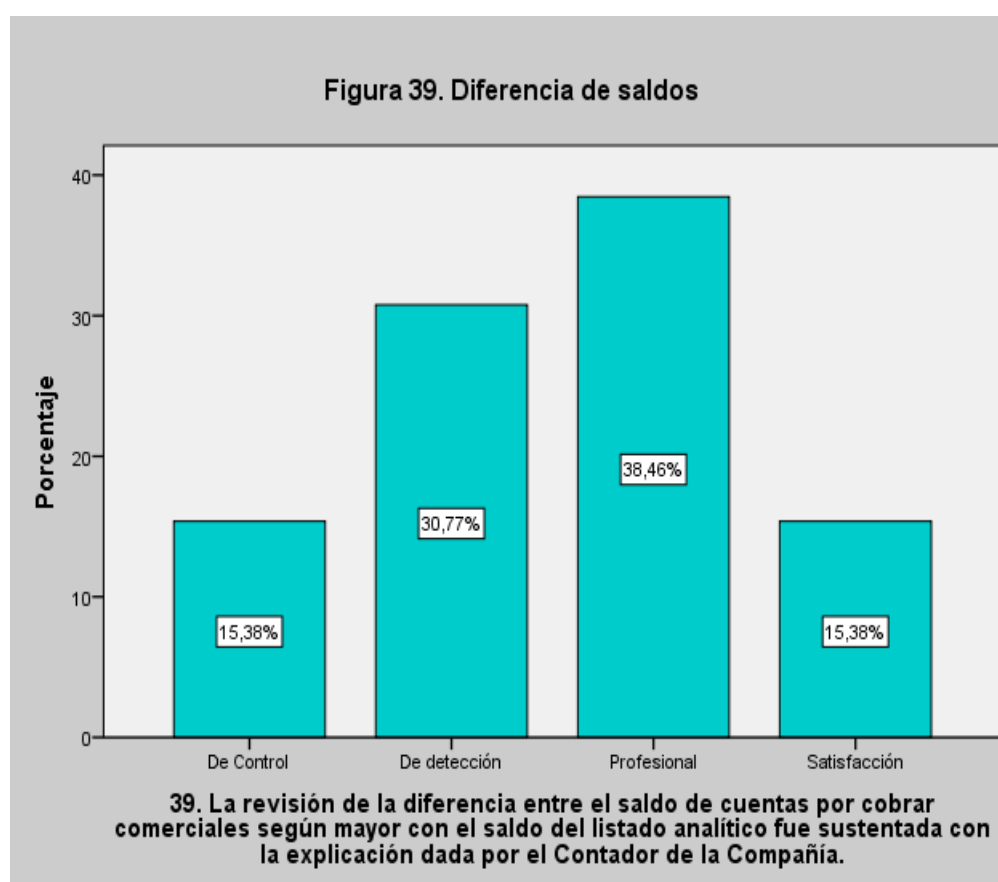
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 38 y la figura 38, ante la pregunta **Los descuentos de ventas son otorgados por el asistente de ventas** fue el siguiente: el 30.77% dijeron que los riesgos son inherentes, el 30.77% contestaron que fueron riesgos de control, el 23.08% señalaron que eran riesgos de detección, mientras que el 7.69% manifestaron que fueron riesgos profesionales y también el 7.69% sostuvo que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 39. La revisión de la diferencia entre el saldo de cuentas por cobrar comerciales según mayor con el saldo del listado analítico fue sustentada con la explicación dada por el Contador de la Compañía.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De Control	2	15,4	15,4	15,4
	De detección	4	30,8	30,8	46,2
	Profesional	5	38,5	38,5	84,6
	Satisfacción	2	15,4	15,4	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



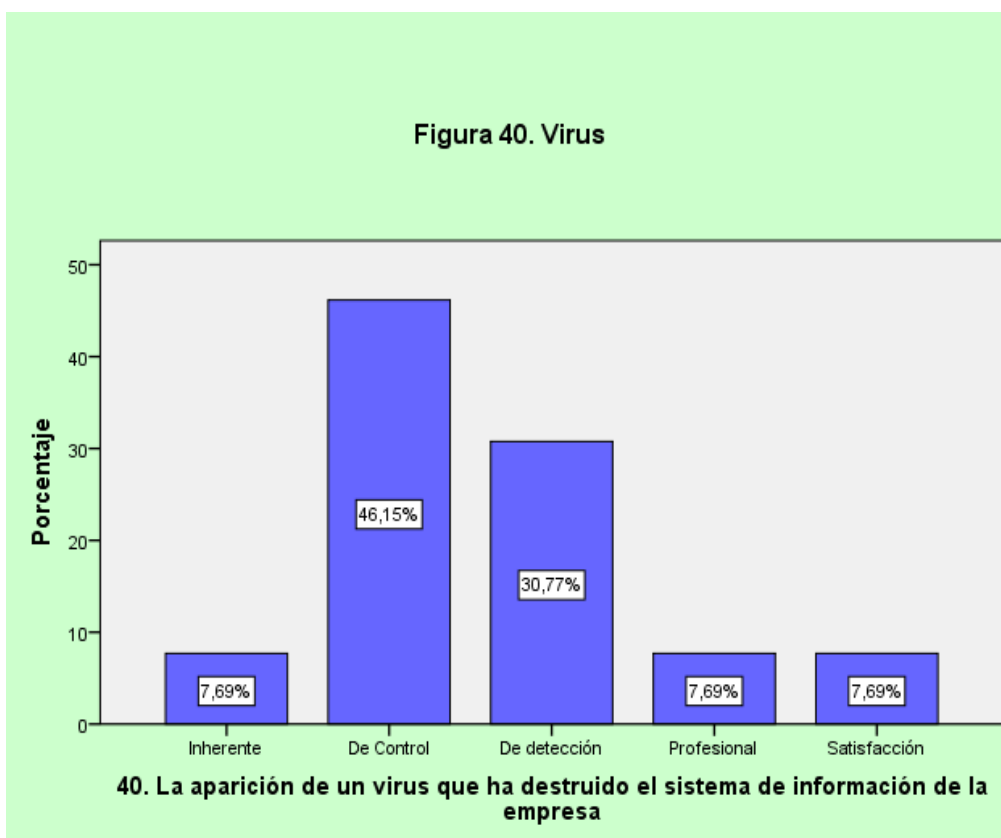
Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 39 y la figura 39, ante la pregunta **La revisión de la diferencia entre el saldo de cuentas por cobrar comerciales según mayor con el saldo del listado analítico fue sustentada con la explicación dada por el Contador de la Compañía**, fue el siguiente: el 15.38% dijeron que los riesgos son de control, el 30.77% contestaron que fueron riesgos de detección, y el 38.46% señalaron que eran riesgos profesionales, mientras que el 15.38% manifestaron que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

TABLA 40. La aparición de un virus que ha destruido el sistema de información de la empresa

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Inherente	1	7,7	7,7	7,7
	De Control	6	46,2	46,2	53,8
	De detección	4	30,8	30,8	84,6
	Profesional	1	7,7	7,7	92,3
	Satisfacción	1	7,7	7,7	100,0
	Total	13	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



Fuente: Aplicación del Cuestionario en el SPSS Versión 24

Análisis e interpretación: La tabla 40 y la figura 40, a la pregunta **La aparición de un virus que ha destruido el sistema de información de la empresa**, fue el siguiente: el 7.69% dijeron que los riesgos son inherentes, 46.15% contestaron que fueron riesgos de control, el 30.77% señalaron que fueron riesgos de detección, mientras que el 7.69% manifestaron que fueron riesgos profesionales y 7.69% afirmó que fueron riesgos de satisfacción a la Gerencia.

4.2.2. Estadígrafos

Posteriormente, a las observaciones realizadas, en la muestra, hemos aplicado el Coeficiente de Spearman, con el propósito de demostrar la correlación o asociación de las variables ordinales y señalar el grado de significancia de las mismas: la independiente y la dependiente.

En esa labor, tuvimos que convertir los resultados de las encuestas en datos manejables o base de datos para la prueba de hipótesis (**Anexo N° 3**), por el software SPSS, el mismo que, luego nos proporcionó la información, que habremos de comentar, más adelante, de forma estrictamente minuciosa y ligada a la verdad.

Para justificar la utilización del Coeficiente de Spearman, debemos decir que la correlación, expresa el grado de asociación entre dos variables, según el sentido de la relación de estas, en términos de aumento o disminución. Positiva o directa, cuando al aumentar una variable aumenta la otra y viceversa, negativa o inversa, cuando al crecer una variable la otra decrece y viceversa, y nula cuando no existe ninguna relación; por eso el coeficiente de correlación, es el estadístico que cuantifica la correlación. Sus valores están comprendidos entre -1 y 1.

La Rho de Spearman, es un coeficiente de correlación ordinal, que permite correlacionar dos variables por rangos o números de orden, en lugar de medir el rendimiento por separado en cada una de ellas. Este coeficiente mide el grado de asociación lineal, entre dos cantidades, pero no mira el nivel de acuerdo o concordancia.

La consistencia y coherencia de la propuesta, la establecemos, a continuación:

Prueba de hipótesis general

Con la finalidad de lograr ello, en primer lugar, hemos formulado las hipótesis estadísticas:

Hipótesis Nula H0: La Auditoría basada en Riesgos no es una herramienta para valorar la continuidad de negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco.

Hipótesis Alternativa H1: La Auditoría basada en Riesgos es una herramienta para valorar la continuidad de negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco.

TABLA 41: Auditoría basada en Riesgos y Valoración de continuidad de Negocios

		Auditoría basada en riesgos (Agrupada)		Valoración de continuidad de negocios (Agrupada)
Rho de Spearman	Auditoría basada en riesgos (Agrupada)	Coeficiente de correlación	1,000	,826**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	13	13
	Valoración de continuidad de negocios (Agrupada)	Coeficiente de correlación	,826**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	13	13

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Interpretación:

Como el Coeficiente Rho es **0,826** y de acuerdo al baremo de estimación (**Anexo N° 1**) de la Correlación de Spearman, existe una correlación positiva alta. Además, el nivel de significancia es menor que 0,05, representado por 0,000 en esta Tabla 41, de significación bilateral, -tanto en la Auditoría basada en Riesgos como en la Valoración de continuidad de Negocios-; ello, revela que rechazamos la hipótesis nula y

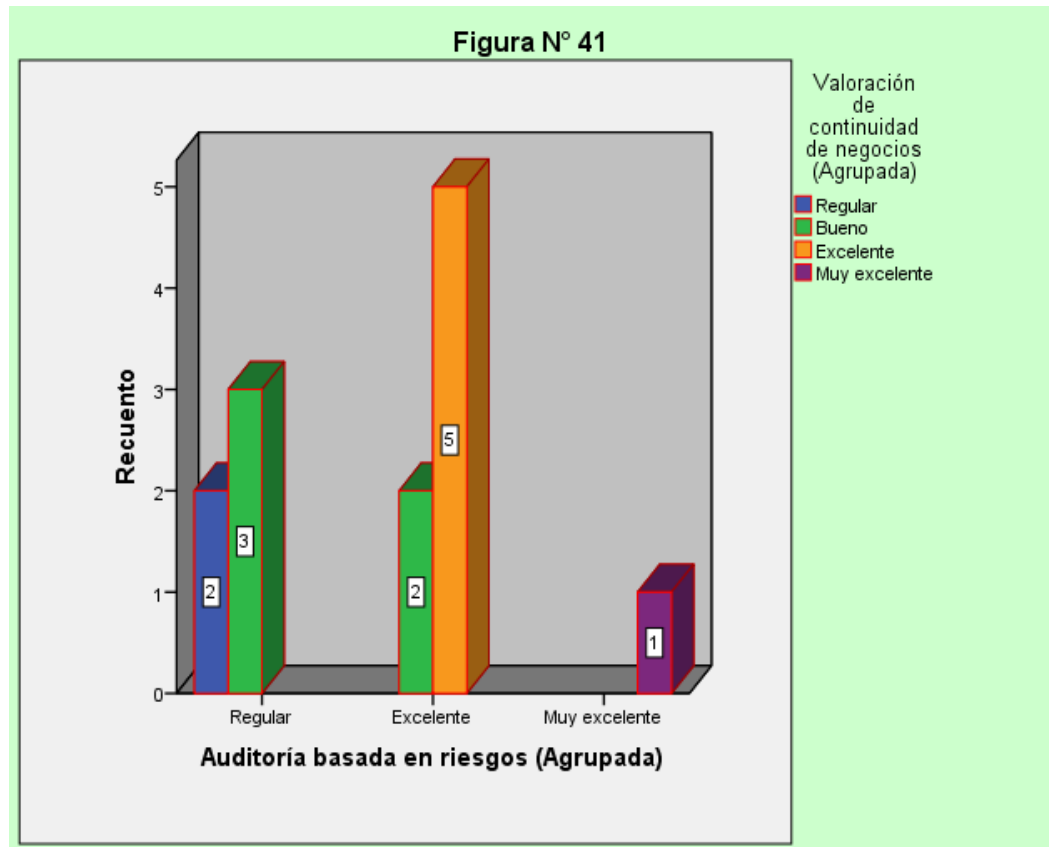
aceptamos la alternativa, ya que existe relación entre las variables; luego podemos concluir que: La Auditoría basada en Riesgos es una herramienta para valorar la continuidad de negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco.

Para el análisis se tomó en cuenta la siguiente tabla de contingencia y la figura respectiva:

TABLA N° 42: Auditoría basada en riesgos (Agrupada)*Valoración de continuidad de negocios (Agrupada) tabulación cruzada

			Valoración de continuidad de negocios (Agrupada)				Total
			Regular	Bueno	Excelente	Muy excelente	
Auditoría basada en riesgos (Agrupada)	Regular	Recuento	2	3	0	0	5
		% del total	15,4%	23,1%	0,0%	0,0%	38,5%
	Excelente	Recuento	0	2	5	0	7
		% del total	0,0%	15,4%	38,5%	0,0%	53,8%
	Muy excelente	Recuento	0	0	0	1	1
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	7,7%	7,7%
Total	Recuento	2	5	5	1	13	
	% del total	15,4%	38,5%	38,5%	7,7%	100,0%	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

En lo relacionado a las hipótesis específicas, hemos procedido de modo similar.

Prueba de hipótesis específica N° 1

Para cumplir con el mismo cometido, también, hemos formulado las hipótesis estadísticas:

Hipótesis Nula H0: La importancia del Ambiente de Control no hay en la percepción de riesgos inherentes, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Hipótesis Alternativa H1: La importancia del Ambiente de Control en la percepción de riesgos inherentes, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Tabla 43: Ambiente de Control y Riesgo Inherente

Rho de Spearman	Ambiente de Control (Agrupada)	de	Coeficiente de correlación	Ambiente de Control (Agrupada)	Inherente (Agrupada)
				de	de
				1,000	,897**
			Sig. (bilateral)	.	,000
			N	13	13
	Inherente (Agrupada)		Coeficiente de correlación	,897**	1,000
			Sig. (bilateral)	,000	.
			N	13	13

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Interpretación:

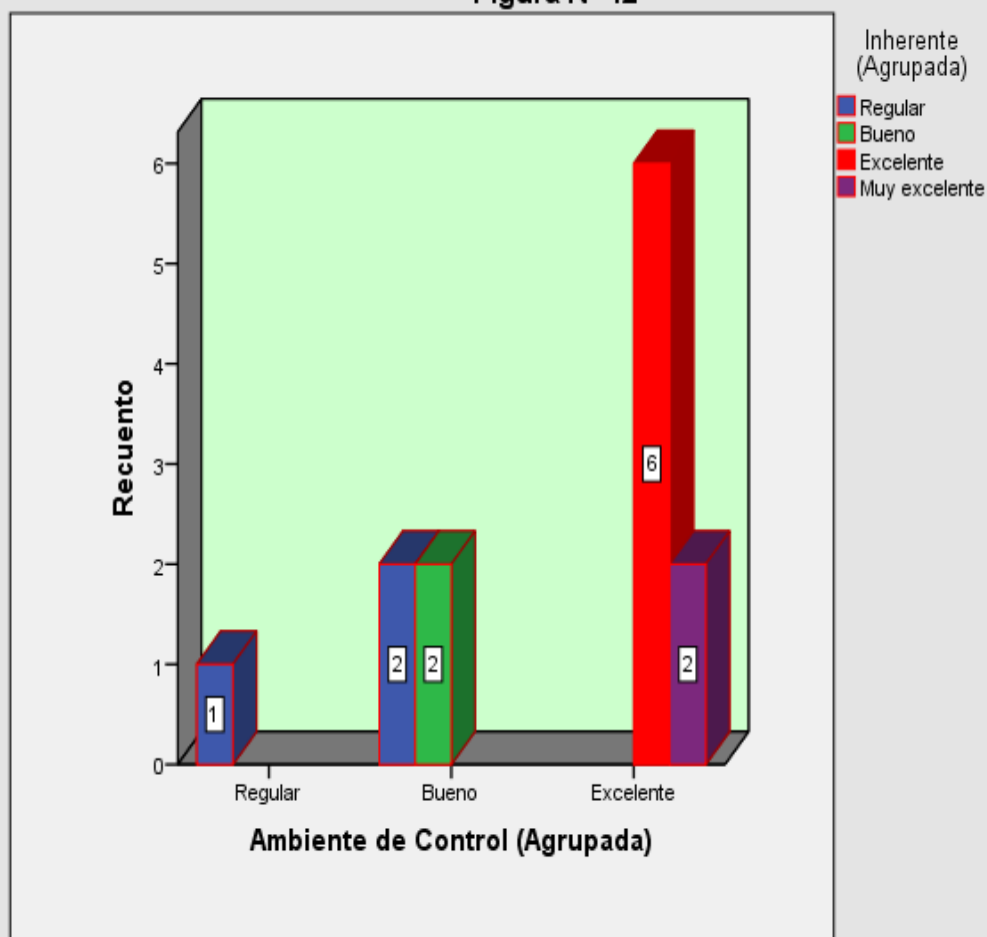
Debido que el Coeficiente Rho es **0,897** y de acuerdo al baremo de estimación (**Anexo N° 1**) de la Correlación de Spearman, existe una correlación positiva alta. Además, el nivel de significancia es menor que 0,05, representado por 0,000 en esta Tabla 43, de significación bilateral, -tanto en el Ambiente de Control como en los riesgos inherentes-; esto, indica que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la alternativa, ya que existe relación entre las variables; por eso podemos afirmar que se ha determinado: La importancia del Ambiente de Control en la percepción de riesgos inherentes, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora. Para el análisis se tomó en cuenta la siguiente tabla de contingencia y la figura correspondiente:

TABLA N° 44: Ambiente de Control (Agrupada)*Inherente (Agrupada) tabulación cruzada

			Inherente (Agrupada)				Total
			Regular	Bueno	Excelente	Muy excelente	
Ambiente de Control (Agrupada)	Regular	Recuento	1	0	0	0	1
		% del total	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	7,7%
	Bueno	Recuento	2	2	0	0	4
		% del total	15,4%	15,4%	0,0%	0,0%	30,8%
	Excelente	Recuento	0	0	6	2	8
		% del total	0,0%	0,0%	46,2%	15,4%	61,5%
Total	Recuento	3	2	6	2	13	
	% del total	23,1%	15,4%	46,2%	15,4%	100,0 %	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Figura N° 42



Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Prueba de hipótesis específica N° 2

Para cumplir con el procedimiento, asimismo, hemos formulado las hipótesis estadísticas:

Hipótesis Nula H0: La Evaluación de Riesgos de negocios no influye en los riesgos de control, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Hipótesis Alternativa H1: La Evaluación de Riesgos de negocios influye en los riesgos de control, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Tabla 45: Evaluación de Riesgos y Riesgo de Control

Rho de Spearman	Evaluación de Riesgos (Agrupada)	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	Evaluación de Riesgos (Agrupada)	De Control (Agrupada)
			1,000	,846**
			.	,000
	De Control (Agrupada)	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	13	13
			,846**	1,000
			,000	.
			13	13

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Interpretación:

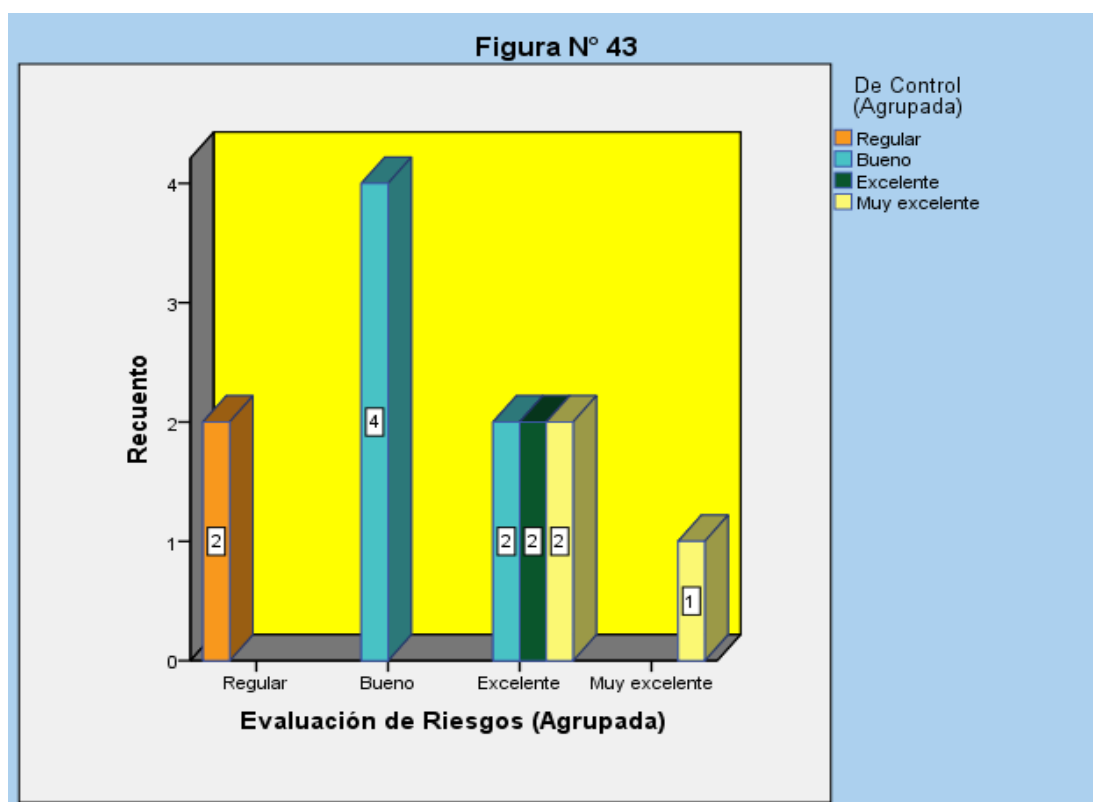
Como el Coeficiente Rho es **0,846** y de acuerdo al baremo de estimación (**Anexo N° 1**) de la Correlación de Spearman, existe una correlación positiva alta. Además, el nivel de significancia es menor que 0,05, representado por 0,000 en esta Tabla 45, de significación bilateral, -tanto en Evaluación de Riesgos como en los riesgos de control-; ello, indica simplemente que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la alternativa, debido a que existe asociación entre las variables; ahora tenemos que concluir en lo siguiente: La Evaluación de Riesgos de negocios influye en los riesgos de control, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Para el análisis se tomó en cuenta la siguiente tabla de contingencia y la figura respectiva:

TABLA N° 46: Evaluación de Riesgos (Agrupada)*De Control (Agrupada) tabulación cruzada

			De Control (Agrupada)				Total
			Regular	Bueno	Excelente	Muy excelente	
Evaluación de Riesgos (Agrupada)	Regular	Recuento	2	0	0	0	2
		% del total	15,4%	0,0%	0,0%	0,0%	15,4%
	Bueno	Recuento	0	4	0	0	4
		% del total	0,0%	30,8%	0,0%	0,0%	30,8%
	Excelente	Recuento	0	2	2	2	6
		% del total	0,0%	15,4%	15,4%	15,4%	46,2%
	Muy excelente	Recuento	0	0	0	1	1
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	7,7%	7,7%
Total	Recuento	2	6	2	3	13	
	% del total	15,4%	46,2%	15,4%	23,1%	100,0 %	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Prueba de hipótesis específica N° 3

Para ejecutar el procedimiento, igualmente, hemos formulado las hipótesis estadísticas:

Hipótesis Nula H0: Las Actividades de Control, no ayuda a la detección de riesgos, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Hipótesis Alternativa H1: Las Actividades de Control, ayuda a la detección de riesgos, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Tabla 47: Actividades de Control y Riesgo de Detección

			Actividades de Control (Agrupada)	De Detección (Agrupada)
Rho de Spearman	Actividades de Control (Agrupada)	Coeficiente de correlación	1,000	,537
		Sig. (bilateral)	.	,058
		N	13	13
	De Detección (Agrupada)	Coeficiente de correlación	,537	1,000
		Sig. (bilateral)	,058	.
		N	13	13

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Interpretación:

Debido a que el Coeficiente Rho es **0,537** y de acuerdo al baremo de estimación (**Anexo N° 1**) de la Correlación de Spearman, existe una correlación positiva moderada. Además, el nivel de significancia bilateral es 0,058 representado en la Tabla 47, que es un valor aproximado a 0,05, del error tolerable, -tanto en las Actividades de Control como en el riesgo de Detección-; indica, en líneas generales, que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alternativa, puesto que existe asociación entre las variables; por ello concluimos que: Las Actividades de Control, ayuda a la detección de riesgos, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Para el análisis se tomó en cuenta la siguiente tabla de contingencia y la figura correspondiente:

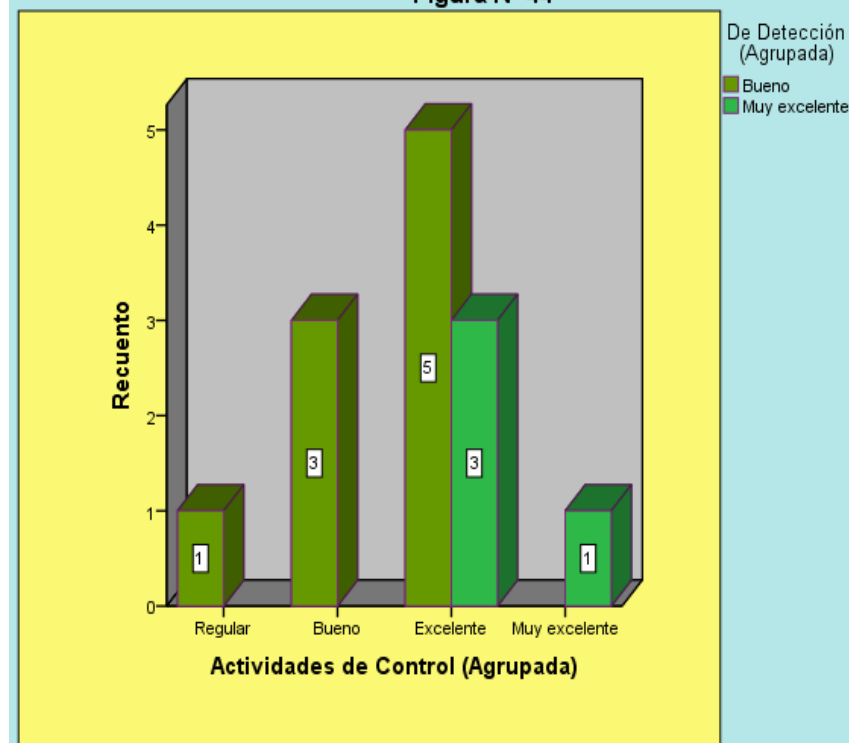
TABLA N° 48: Actividades de Control (Agrupada)*De Detección (Agrupada)

tabulación cruzada

			De Detección (Agrupada)		Total
			Bueno	Muy excelente	
Actividades de Control (Agrupada)	Regular	Recuento	1	0	1
		% del total	7,7%	0,0%	7,7%
	Bueno	Recuento	3	0	3
		% del total	23,1%	0,0%	23,1%
	Excelente	Recuento	5	3	8
		% del total	38,5%	23,1%	61,5%
	Muy excelente	Recuento	0	1	1
		% del total	0,0%	7,7%	7,7%
Total		Recuento	9	4	13
		% del total	69,2%	30,8%	100,0%

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Figura N° 44



Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Prueba de hipótesis específica N° 4

Para realizar la baremación, indistintamente, hemos formulado las hipótesis estadísticas:

Hipótesis Nula H0: La Información y Comunicación no sirve para conocer los riesgos profesionales en los negocios, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Hipótesis Alternativa H1: La Información y Comunicación sirve para conocer los riesgos profesionales en los negocios, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Tabla 49: Información y Comunicación, y Riesgo Profesional

Rho de Spearman	Información y Comunicación (Agrupada)	y	Coeficiente de correlación	Información y Comunicación (Agrupada)	Profesional (Agrupada)
				1,000	,895**
				Sig. (bilateral)	,000
				N	13
	Profesional (Agrupada)	de	Coeficiente de correlación	,895**	1,000
				Sig. (bilateral)	,000
				N	13

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Interpretación:

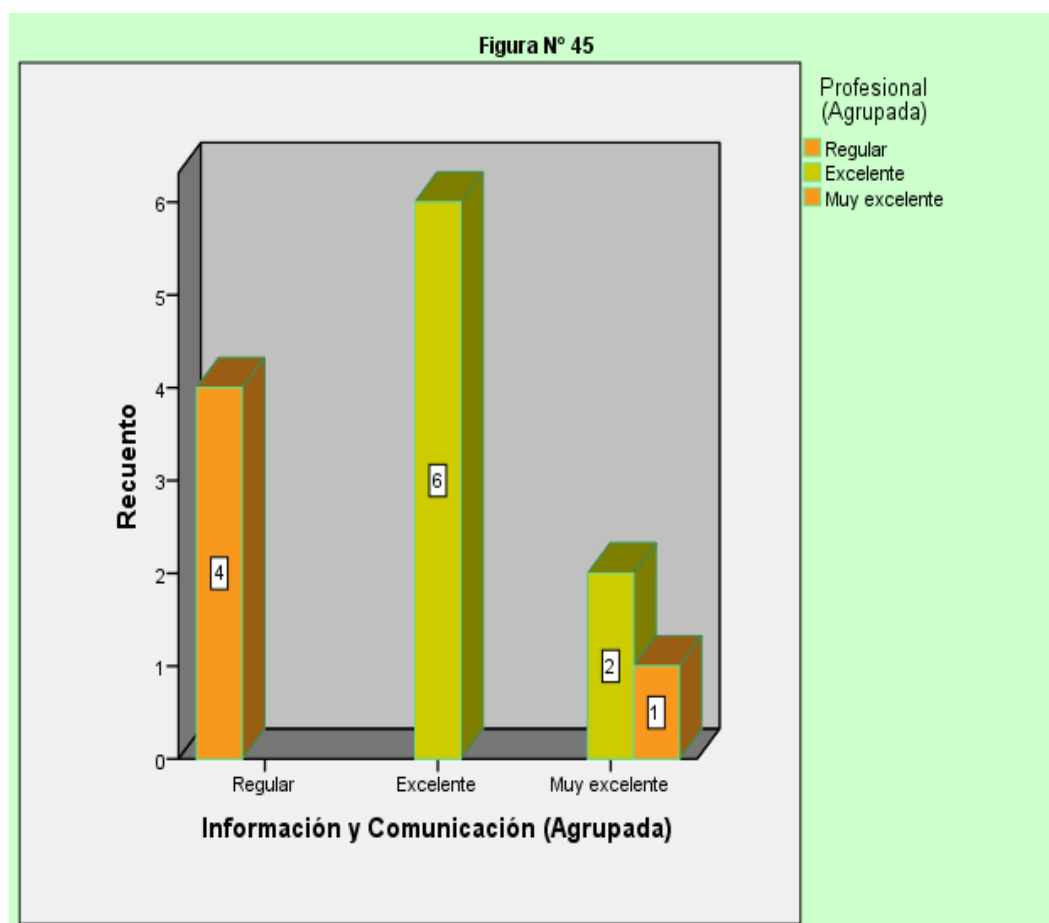
Puesto que el Coeficiente Rho es **0,895** y de acuerdo al baremo de estimación (**Anexo N° 1**) de la Correlación de Spearman, existe una correlación positiva alta. Además, el nivel de significación bilateral es 0,000, representado en la Tabla 49, este es menor que 0,05, -tanto en la Información y Comunicación como en el riesgo de Profesional-; rotulamos directamente que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la alternativa, porque existe relación entre las variables; por eso sellamos: La Información y Comunicación sirve para conocer los riesgos profesionales en los negocios, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Para el análisis se tomó en cuenta la siguiente tabla de contingencia y la figura respectiva:

TABLA N° 50: Información y Comunicación (Agrupada)*Profesional (Agrupada) tabulación cruzada

			Profesional (Agrupada)			Total
			Regular	Excelente	Muy excelente	
Información y Comunicación (Agrupada)	Regular	Recuento	4	0	0	4
		% del total	30,8%	0,0%	0,0%	30,8%
	Excelente	Recuento	0	6	0	6
		% del total	0,0%	46,2%	0,0%	46,2%
	Muy excelente	Recuento	0	2	1	3
		% del total	0,0%	15,4%	7,7%	23,1%
Total	Recuento	4	8	1	13	
	% del total	30,8%	61,5%	7,7%	100,0%	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Prueba de hipótesis específica N° 5

Para realizar el proceso de baremación final, imparcialmente, hemos formulado las hipótesis estadísticas:

Hipótesis Nula H0: El Monitoreo, no es útil para el análisis de los riesgos de satisfacción de expectativas de la Gerencia, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Hipótesis Alternativa H1: El Monitoreo, es útil para el análisis de los riesgos de satisfacción de expectativas de la Gerencia, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Tabla 51: Monitoreo y Riesgo de Satisfacción a las expectativas de la Gerencia

			Monitoreo (Agrupada)	Satisfacción a la Gerencia (Agrupada)
Rho de Spearman	Monitoreo (Agrupada)	Coeficiente de correlación	1,000	,812**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	13	13
	Satisfacción a la Gerencia (Agrupada)	Coeficiente de correlación	,812**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	13	13

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

Interpretación:

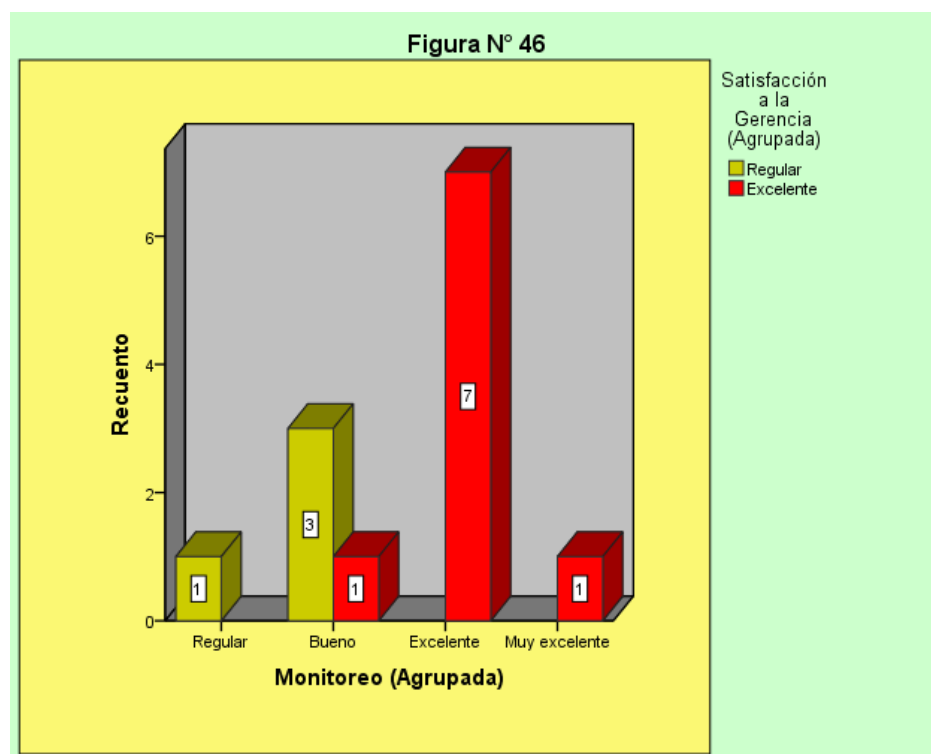
Como el Coeficiente Rho es **0,812** y de acuerdo al baremo de estimación (**Anexo N° 1**) de la Correlación de Spearman, existe una correlación positiva alta. Además, el nivel de significancia bilateral es 0,000 representado en la Tabla 51, siendo este menor que 0,05 del margen de error, -tanto en el Monitoreo como en la Satisfacción de expectativas de la Gerencia-; ello indica que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la alternativa y señalamos que existe asociación entre las variables; por eso concluimos que: El Monitoreo, es útil para el análisis de los riesgos de satisfacción de expectativas de la Gerencia, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Para el análisis se tomó en cuenta la siguiente tabla de contingencia y la figura correspondiente:

TABLA N° 52: Monitoreo (Agrupada)*Satisfacción a la Gerencia (Agrupada)
tabulación cruzada

			Satisfacción a la Gerencia (Agrupada)		Total
			Regular	Excelente	
Monitoreo (Agrupada)	Regular	Recuento	1	0	1
		% del total	7,7%	0,0%	7,7%
	Bueno	Recuento	3	1	4
		% del total	23,1%	7,7%	30,8%
	Excelente	Recuento	0	7	7
		% del total	0,0%	53,8%	53,8%
	Muy excelente	Recuento	0	1	1
		% del total	0,0%	7,7%	7,7%
Total	Recuento	4	9	13	
	% del total	30,8%	69,2%	100,0%	

Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24



Fuente: Elaboración Propia mediante el software SPSS versión 24

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN

5. Discusión

5.1. En que consiste la solución del problema

El problema de investigación que nos llevó a realizar esta investigación, ha sido solucionado, en la medida, que ha quedado demostrado y ahora sabemos, que:

- a. La Auditoría basada en Riesgos es una herramienta para valorar la continuidad de negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco.
- b. Es importante el Ambiente de Control en la percepción de riesgos inherentes, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.
- c. La Evaluación de Riesgos de negocios influye en los riesgos de control, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.
- d. Las Actividades de Control, ayuda a la detección de riesgos, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.
- e. La Información y Comunicación sirve para conocer los riesgos profesionales en los negocios, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.
- f. El Monitoreo, es útil para el análisis de los riesgos de satisfacción de expectativas de la Gerencia, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.

Todo lo anterior, está respaldado por el modelo COSO y otros modelos más que sirven de soporte a todo el engranaje que se completa con la figura del Gobierno Corporativo, a raíz de la Ley Sarbanes-Oxley. Ciertamente, en ese contexto, emergen, también, los cinco componentes del Control Interno: Ambiente de Control, Valoración de Riesgos (que luego se convirtió en Administración de Riesgos), Actividades de Control, Información y Comunicación, y Monitoreo, que hemos comentado líneas arriba. (Mantilla S. A., Control Interno INFORME COSO, 2005, págs. 5-6)

5.2. Sustentación consistente y coherente de la propuesta

Los procedimientos de investigación empleados, en el transcurso del trabajo de campo, el procesamiento de los datos y el uso del estadístico adecuado, en base, a la clasificación de los coeficientes de correlación de Sierra Bravo, el mismo que manifiesta: “Se pueden clasificar, como se hace en el cuadro que sigue, según el número de variables, su dirección, el tipo de variables a que se aplican y sus requisitos” (Sierra, 2007, pág. 506), este cuadro como él lo denomina, lo adjuntamos en el Anexo N° 2; hizo posible generar la información pertinente, mediante el Software SPSS, versión 24 y aplicando el Coeficiente de Spearman, todo eso, ha permitido solucionar la inquietud académica en el campo de la Auditoría Financiera y afirmar que la expresión moderna de ella, que viene a ser la Auditoría basada en Riesgos, significa aportar en la valoración de la prolongación de los negocios, en todo el universo de la población estudiada y que por extensión puede llegar a constituirse como un método de predecir la continuidad de los negocios, sobre la base la hipótesis de la contabilidad de “Negocio en Marcha” que es un parámetro histórico de la teoría contable y significa que los estados financieros se elaboran normalmente bajo el supuesto de que una entidad está en funcionamiento y continuará su actividad dentro del futuro previsible. (Pioner Actualidad Contable, 2014, pág. 10).

5.3. Propuesta de nuevas hipótesis

A lo largo del estudio efectuado se pueden avizorar, dos hipótesis:

- a. La primera es la siguiente: La Auditoría basada en Riesgos está relacionada con la hipótesis fundamental de la profesión contable “Negocio en Marcha” y que ha sido incorporada a las NIAs, mediante la ISA 570 (Going Concern), siendo actualmente, un parámetro histórico de la teoría contable y supone que la entidad no tiene la intención ni la necesidad de

liquidar o recortar en forma importante la escala de sus operaciones.

- b. La segunda, la constituye aquella idea que los auditores deben aportar más a la continuidad de las empresas, por lo que habría que enfocarla, vinculando la Auditoría basada en Riesgos con el nuevo dictamen o informe de auditoría, que, además de examinar si se cumple o no el principio de continuidad, tendrá que referirse expresamente a él en el dictamen (informe de auditoría).

CONCLUSIONES

1. Se hizo un estudio, en la cohorte de auditores, que permite, con un 95% de probabilidad, afirmar lo siguiente: La Auditoría basada en Riesgos es una herramienta para valorar la continuidad de negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco. Los resultados obtenidos en el trabajo de campo, revela que, en los datos extraídos, se aplicó el coeficiente de correlación de Spearman, que arrojó **0.826** (en una escala que va de -1.00 a 1.00) en las empresas clientes de las sociedades auditoras, por lo tanto, refleja una correlación positiva alta, probándose de ese modo la asociación de dichas variables representado por la hipótesis general y cumpliéndose así, el objetivo general, relacionado al problema general. Además, según la tabla N° 42 de contingencia, un 38.5% **(5)** señaló que la relación fue buena, 38.5% **(5)** de los encuestados afirmó que la correlación entre las variables era excelente, mientras que el 7.7% **(1)** dijo muy excelente; esto explica la asociación entre la auditoría basada en riesgos y la valoración de la continuidad de negocios.
2. De acuerdo con la teoría básica de control interno, modelo COSO, según la cohorte de auditores encuestados el año 2017, **el ambiente de control** –en la cartera de clientes de las sociedades auditoras–, ayuda a reconocer los riesgos inherentes en este segmento de empresas de la Región Huánuco, por eso, con un 95% de probabilidad, podemos afirmar: La importancia del Ambiente de Control en la percepción de riesgos inherentes, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora. Los resultados obtenidos en el trabajo de campo revelan que, de los datos extraídos a través del coeficiente de correlación de Spearman, arrojó un **0.897** (en el baremo que va de -1.00 a 1.00) en las empresas clientes de las sociedades auditoras, por lo tanto, se advierte una correlación positiva alta, probándose de esa manera la hipótesis específica 1, cumpliéndose –asimismo– el objetivo específico 1, relacionado al problema específico 1. Además, según la

tabla N° 44 de contingencia, un 46.2% **(6)** señaló que la correlación fue excelente, y 15.4 % **(2)** de los encuestados afirmó que la correlación entre las variables era muy excelente; esto explica la asociación entre el ambiente de control y el tipo de riesgo inherente.

3. En la cohorte de auditores encuestados el año 2017, respecto a la **evaluación de riesgos**, que distinga los riesgos de control, significa conocer la NIA 200 y la NIA 315 simultáneamente, puesto que la asociación entre las variables nos lleva a afirmar con un 95% de probabilidad: La Evaluación de Riesgos de negocios influye en los riesgos de control, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora. Los resultados obtenidos en el trabajo de campo revelan que, de los datos extraídos a través del coeficiente de correlación de Spearman, arrojó un **0.846** (en la escala que va de -1.00 a 1.00) en las empresas clientes de las sociedades auditoras, por lo tanto, se advierte una correlación positiva alta, probándose de esa manera la hipótesis específica 2, cumpliéndose –también– el objetivo específico 2, conexo al problema específico 2. Además, según la tabla N° 46 de contingencia, un 46.2% **(6)** señaló que la relación era buena, 15.4% **(2)** de los encuestados afirmó que la correlación entre las variables fue excelente, mientras que el 23.1% **(3)** dijo muy excelente; esto explica la asociación entre la evaluación de riesgos y el tipo de riesgo de control.

4. Las **actividades de control** respecto a los riesgos de detección en las Sociedades de Auditoría de la Región Huánuco, según la cohorte de auditores en el año 2017, sirve para afirmar con un 95% de probabilidad: Las Actividades de Control, ayuda a la detección de riesgos, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora. Los resultados obtenidos en el trabajo de campo revelan que, de los datos extraídos a través del coeficiente de correlación de Spearman, arrojó un **0.537** (en el baremo que va de -1.00 a 1.00) en las empresas clientes de las sociedades auditoras, por lo tanto, se advierte una

correlación positiva moderada, probándose de esa manera la hipótesis específica 3, cumpliéndose –del mismo modo– el objetivo específico 3, relacionado al problema específico 3. Además, según la tabla N° 48 de contingencia, un 69.2% **(9)** señaló que la relación era buena, mientras que el 30.8% **(4)** dijo que fue muy excelente; esto explica la asociación entre las actividades de control y el tipo de riesgo de detección.

5. Usando otro componente de control interno del Informe COSO, según la cohorte de auditores encuestados el año 2017, **la información y la comunicación** –en la cartera de clientes de las sociedades auditoras–, ayuda a reconocer los riesgos profesionales en este segmento de empresas de la Región Huánuco, por eso, se desprende que podemos afirmar con un 95% de probabilidad: La Información y Comunicación sirve para conocer los riesgos profesionales en los negocios de las empresas clientes de la Sociedad Auditora. Los resultados obtenidos en el trabajo de campo revelan que de los datos extraídos a través del coeficiente de correlación de Spearman, arrojó un **0.895** (en el clasificador que va de -1.00 a 1.00) en las empresas clientes de las sociedades auditoras, por lo tanto, se advierte una correlación positiva alta, probándose de esa manera la hipótesis específica 4, cumpliéndose –de esta forma– el objetivo específico 4, vinculado al problema específico 4. Además, según la tabla N° 50 de contingencia, un 61.5 % **(8)** de los encuestados afirmó que la correlación entre las variables fue excelente, mientras que el 7.7% **(1)** dijo que era muy excelente; así se explica la asociación entre la información y la comunicación, y el tipo de riesgo profesional.
6. En la cohorte de auditores encuestados el año 2017, examinando otro componente de control interno de COSO, **el monitoreo**, asociado al tipo de riesgo de satisfacción de la gerencia, significa determinar su relación e implica concluir con un 95% de probabilidad: El Monitoreo, es útil para el análisis de los riesgos de satisfacción de expectativas de la Gerencia, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora. Los

resultados obtenidos en el trabajo de campo revelan que de los datos extraídos a través del coeficiente de correlación de Spearman, arrojó un **0.812** (en el baremo que va de -1.00 a 1.00) en las empresas clientes de las sociedades auditoras, por lo tanto, se advierte una correlación positiva alta, probándose de esa manera la hipótesis específica 5, cumpliéndose –asimismo– el objetivo específico 5, relacionado al problema específico 5. Además, según la tabla N° 52 de contingencia, un 69.2 % **(9)** de los encuestados afirmó que la correlación entre las variables era excelente; esto explica la asociación entre el monitoreo y el tipo de riesgo de satisfacción de la gerencia.

RECOMENDACIONES

1. La auditoría basada en riesgos es una herramienta para predecir la continuidad de los negocios, por ello, las Sociedades de Auditoría y los auditores independientes, deben considerar su aplicación en la realización de la auditoría financiera, en su portafolio de clientes, de la Región Huánuco, y debido a su practicidad y modernidad debería extenderse para conseguir el desarrollo y competitividad de los auditores internos y externos, en general.
2. El ambiente de control, como parte del Informe COSO, es un factor que se puede aprovechar, para reconocer los riesgos inherentes y otros tipos de riesgos en las empresas clientes de las Sociedades de Auditoría y de los auditores independientes, tanto a nivel regional como en otros ámbitos profesionales, dada su importancia.
3. La evaluación de riesgos –comprendida en el marco integrado de control interno– puede servir a las sociedades de auditoría y a los auditores independientes, en su labor de reconocer los riesgos de control, y ciertamente, también a tipificar la variedad de riesgos que se presentan en las empresas, por lo que los Comités de Riesgos u otros mecanismos tienen importancia capital.
4. Las actividades de control, comprendidas en el Marco COSO, son parte del trabajo del auditor en el reconocimiento de los riesgos de detección, lo que implica desarrollar una cultura del riesgo con la finalidad de minimizar sus efectos en las empresas de nuestro entorno, principalmente de la Región Huánuco, para lograr el éxito empresarial y, por ende, el desarrollo económico de la misma.
5. La información y la comunicación, está alineada a la cultura de negocios, y tiene repercusiones en la conceptualización de los riesgos profesionales, que los auditores saben alertar a fin de evitar sus consecuencias nocivas, lo que redundará en la continuidad de negocios como parte de la labor de los auditores profesionales, coincidiendo con lo que dice Oscar Falconí, en la Revista Actualidad Empresarial (2017: V-2), en su artículo, Guía para el cierre de la auditoría (Parte 1): “El auditor

debe estar atento a identificar situaciones que amenacen la continuidad del negocio y que requieran ser tenidas en cuenta al momento de la preparación de los Estados Financieros”.

6. También el Monitoreo, como componente del Control Interno, bajo el modelo COSO, implica prever el impacto que tiene sobre la satisfacción de las expectativas de la Gerencia, como responsable del Control Interno, y por lo tanto es un aspecto medular que debe atacar el personal de las Sociedades de Auditoría, así como los auditores independientes de la Región Huánuco, con el propósito de encaminar las empresas, hacia la prolongación de sus actividades, inspirado en la hipótesis de la profesión denominada “Negocio en Marcha”

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

Norma de Redacción Científica A.P.A.

- Actualidad Empresarial. (2017). *Actualidad Contable NIC 1*. Lima: Instituto Pacífico.
- Bell, T., Peecher, M. E., Solomon, I., Marrs, F. O., & Thomas, H. (2007). *Auditoría basada en riesgos*. Bogotá: ECOE EDICIONES.
- Beltrán, N., Díaz, A., & Presidente, F. (2015). Planificación de Auditoría basada en Riesgos para empresas que se dedican al Comercio Electrónico. *Tesis*. San Salvador, El Salvador.
- Bustamante, C. (2014). Diseño de un Plan de Auditoría de Gestión basada en Riesgos para mejorar los procesos productivos de la empresa azucarera Agroindustrial Pomalca S.A.A. de la ciudad de Chiclayo 2014. *Tesis*. Chiclayo, Perú.
- Carrasco, S. (2009). *Metodología de la Investigación Científica*. Lima: San Marcos.
- Castro, M. (2 de Mayo de 2016). *Google*. Obtenido de <http://clubdecontadores.com/videos/>: <http://clubdecontadores.com>
- Departamento de obras de referencia Ediciones El Trébol S.L. (2011). *Diccionario Enciclopédico COLOR*. Lima: Lexus editores.
- Devaca, Á. (2015). EL RIESGO DE NEGOCIO EN MARCHA Y SU EFECTO EN LOS DICTÁMENES DE AUDITORÍA. Punta Cana. Recuperado el 03 de Noviembre de 2017
- EDITORIAL SALVAT. (2009). *Enciclopedia Universal*. Madrid: SALVAT S. L.
- Escobar, M. G. (13 de marzo de 2008). Los 10 riesgos más comunes para los negocios de hoy. (S. d. Colombia., Trad.) Bogotá, Colombia. Recuperado el 14 de Febrero de 2017
- Falconí, O. (2017). Guía para el cierre de la auditoría (Parte 1). *Actualidad Empresarial*, V-1.
- Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas. (2012). *Normas Internacionales de Auditoría*. Buenos Aires: Osmar D. Buyatti.
- Federación Internacional de Contadores. (2007). *Manual Internacional de Pronunciamientos de Auditoría y Aseguramiento*. (C. d. Auditoría, Ed.) Lima: Junta de Decanos de Colegios de Contadores Públicos del Perú.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.
- IAASB. (2009). NIA 315. New York, USA. Recuperado el 26 de Febrero de 2015

- Mantilla, S. (2017). Blockchain: ¿adiós a los auditores? *Recuperado de <https://www.samantilla1.com>*, 5.
- Mantilla, S. A. (2005). *Control Interno INFORME COSO*. Bogotá: ECOE EDICIONES.
- Mantilla, S. A. (2009). *Auditoría de Información Financiera*. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Marchena, A. (14 de Febrero de 2017). La evaluación de riesgos de una empresa difiere de la evaluación de riesgos de auditoría. Managua, República de Nicaragua.
- Martínez R., V. (2 y 7 de Junio de 2011). El Top 10 de los Riesgos de Negocio más comunes en las organizaciones. Bogotá, Colombia. Recuperado el 22 de Agosto de 2017, de <https://www.auditool.org>
- McNamee, D. (1997). Risk-Based Auditing. *Management Control Concepts*., Pages 7 -13.
- Morales, D., Camayo, C., & Atencia, M. (2015). Diseño de Control Interno de acuerdo al COSO III 2013, para el fortalecimiento del Área de Tesorería de la Municipalidad Distrital de Singa, Provincia de Huamalíes, Región Huánuco 2015. *Tesis*. Huánuco, Perú.
- Morales, M., & Tafur, N. (06 de marzo de 2016). Aplicación de un Plan de Auditoría Basada en Riesgos y su influencia en los controles de los procesos del área logística de la empresa ABC S.A.C. del distrito de Trujillo en el año 2015-2016. Trujillo, Perú.
- Osorio, I. (2004). *Auditoría 1 Fundamentos de auditoría de Estados financieros* (Tercera ed.). México: Thomson.
- Pioner Actualidad Contable. (2014). Marco conceptual para la Información Financiera. *Actualidad Empresarial*, 18.
- Sandoval, V. (2013). *La auditoría financiera y su influencia en la gestión de las medianas empresas industriales del Distrito de Ate - Lima*. Lima: USMP.
- Schaeffer, R. (2008). EVALUACIÓN DEL RIESGO EMPRESARIAL A TRAVÉS DE MATRICES DE RIESGOS EN UNA ENTIDAD PRESTADORA DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA. *Tesis*. Ciudad de Guatemala, Guatemala.
- Sierra, R. (2007). *Técnicas de Investigación Social TEORÍA Y EJERCICIOS*. Madrid: Thomson.
- Whittington, O., & Pany, K. (1999). *Auditoría - Un enfoque integral* (Doceava ed.). Bogotá: Mc Graw Hill.

ANEXOS

Anexo N° 1**Interpretación del coeficiente de correlación de Spearman.**

Valor de ρ	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja
-0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

Baremo de Interpretación del Coeficiente de Spearman

Fuente: Buscador de Google

Anexo N° 2

Anexo N° 2		COEFICIENTES DE CORRELACION	
S	El número de variables	{	<p>Simples, entre sólo dos variables</p> <p>Múltiples, entre más de dos variables</p> <p>Parciales, entre dos o más variables, controlando o manteniendo constante otra u otras variables</p>
	Dirección	{	<p>Simétricos. Su valor no cambia si se cambia la variable considerada independiente</p> <p>Asimétricos. Cambian de valor con el cambio de variable independiente</p>
	Tipo de variables a que se aplican	{	<p>Dicotómicas las dos { Q. de Yule Phi</p>
		{	<p>Las dos nominales { Lambda Tau-y</p>
		{	<p>Las dos ordinales { Tau d, de Sommers Gamma Rho Spearman</p>
		{	<p>Una V. dicotómica y otra de intervalo o razón { Biserial Biserial puntual Tetracórica</p>
		{	<p>Las dos de intervalo o de razón { R de Pearson Rho si los casos son menos de 30</p>
		{	<p>Una variable nominal y otra ordinal { Zeta de Wilcoson</p>
		{	<p>Una variable nominal y otra de intervalo { Etha</p>
	Requisitos	{	<p>Una variable ordinal y otra de intervalo { Multiserial de Jaspers</p>
		{	<p>Una variable dicotómica y otra ordinal { Biserial para rangos</p>
		{	<p>Paramétricos { Exigen variables de intervalo y distribución normal de la población</p>
		{	<p>No paramétricos { No exigen estos requisitos</p>

Fuente: Pág. 507 SIERRA BRAVO R. (2007), Técnicas. de Investigación Social

Anexo Nº 3

AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS																			
Ambiente de Control			Evaluación de Riesgos				Actividades de Control				Información y Comunicación				Monitoreo				
3	3	4	3	2	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3
3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	4	3	3	4	3	3
5	5	2	2	2	2	3	2	4	2	2	4	5	5	5	5	5	2	5	2
5	3	4	5	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	5	5	4	4	3
4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	4	5	4	4	4	4
4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4
5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5
5	3	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	4	4	2	5	4	2	2	3
5	2	2	2	5	5	5	2	2	2	2	2	4	4	2	2	2	2	2	2
4	2	4	4	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	4	4	4	4	5	3	3	4	4	4	4	3	5	3	3	3	3	3	3

Respuestas Correctas del Patron de Valoración de Riesgos																			
Valoración de Continuidad de Negocios																			
Inherente						De control						Detección		Profesional				Satisfacción	
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	2
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	2
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	2
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	2
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	2
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	2
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	2
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	2
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	2
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	2
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	2
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	2
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	2
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	2
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	2

TABLA ORDENADA PARA EL SPSS											
VI	VD	D1	D6	D2	D7	D3	D8	D4	D9	D5	D10
3	3	3	0	2	0	2	0	3	0	2	
3	5	4	2	2	0	3	0	3	0	3	0
3	0	2	0	3	1	3	0	3	0	3	0
3	2	3	0	3	1	3	0	3	0	3	0
4	5	3	1	3	1	4	0	4	1	3	1
4	6	4	2	3	1	4	0	4	1	4	1
4	5	3	1	4	1	4	0	4	1	4	1
4	6	4	2	4	1	4	0	4	1	4	1
4	6	4	2	4	2	4	0	4	1	4	1
3	5	4	2	4	2	4	1	4	1	4	1
4	7	4	4	4	3	4	1	5	1	4	1
4	7	4	4	4	3	4	1	5	1	4	1
5	8	4	2	5	3	5	1	5	3	5	1

Fuente: Elaboración Propia

Valoración de Continuidad de Negocios																			
Inherente						De control					Detección		Profesional					Satisfacción	
4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3	3
4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	2	4	3	3	3	3	2	2	3	3
4	4	2	2	2	4	2	5	4	4	4	4	4	4	4	2	2	4	2	
4	4	2	3	3	4	2	1	2	5	2	2	3	2	4	1	4	1	4	2
1	1	3	1	1	1	2	1	1	1	2	3	1	3	2	1	2	1	2	1
5	5	2	4	5	4	4	4	4	1	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2
5	5	4	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1	1	2	1	1	4	5	1	1	4	2	2	1	4	5	2	4	2	3	3
1	1	5	1	1	5	3	5	5	1	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5
2	5	2	4	2	2	2	4	4	4	2	4	2	2	4	2	4	2	4	2
2	5	2	5	5	4	4	4	2	5	2	1	4	5	4	2	2	1	5	2
2	5	2	5	5	4	4	4	2	5	2	1	4	5	4	2	2	1	4	2
2	5	2	1	5	3	4	4	1	5	2	2	1	2	4	4	3	4	4	4

Patron de Valoración de Riesgos por puntos																			
Valoración de Continuidad de Negocios																			
Inherente						De control					Detección		Profesional					Satisfacción	
					1				1			1			1		1		
										1						1	1		
		1			1				1			1				1		1	
		1			1		1			1	1				1			1	
1	1		1	1			1	1		1		1							
		1			1					1	1				1			1	
									1									1	
1	1		1	1									1						
		1							1	1				1	1	1		1	
		1			1					1				1				1	
		1			1					1				1				1	
		1	1					1		1	1	1							
																		65	SUMA
																		5,0	PROMEDIO

Fuente: Elaboración Propia

VI	VD	Auditor	Ambiente	Riesgo	Control	Información	Monitoreo
			D1	D2	D3	D4	D5
3	0	1	3	3	4	4	3
3	2	2	2	3	3	3	3
3	3	3	4	2	3	5	4
4	5	4	4	4	4	4	4
4	5	5	4	4	4	4	4
4	6	6	4	4	4	5	4
4	6	7	4	4	4	3	4
5	8	8	4	5	5	5	5
3	5	9	3	2	3	3	3
3	5	10	3	4	2	3	2
4	6	11	3	3	4	4	4
4	7	12	4	3	4	4	4
4	7	13	4	4	4	4	3

Auditor	Auditor	D6	D7	D8	D9	D10	NOTA
		Inherente	De control	Detección	Profesional	Satisfacción	
8	1	1	1	1	1	1	5
7	2	0	1	0	1	1	3
2	3	2	1	1	1	1	6
1	4	2	3	0	1	1	7
9	5	4	3	1	0	0	8
11	6	2	2	0	1	1	6
12	7	0	1	0	0	1	2
3	8	0	0	0	0	0	0
6	9	4	0	0	1	0	5
13	10	1	2	0	3	1	7
4	11	2	1	0	1	1	5
10	12	2	1	0	1	1	5
5	13	2	3	1	0	0	6
	Totales	22	19	4	11	9	65

PRIMERAY ÚLTIMA COLUMNAS ORDENADAS



Punto	Punto	D6	D7	D8	D9	D10	Nota
8	0	0	0	0	0	0	0
7	2	0	1	0	0	1	2
2	3	0	1	0	1	1	3
1	5	1	1	1	1	1	5
9	5	4	0	0	1	0	5
11	5	2	1	0	1	1	5
12	5	2	1	0	1	1	5
3	6	2	1	1	1	1	6
6	6	2	2	0	1	1	6
13	6	2	3	1	0	0	6
4	7	2	3	0	1	1	7
10	7	1	2	0	3	1	7
5	8	4	3	1	0	0	8
	TOTALES	22	19	4	11	9	65

Fuente: Elaboración Propia

Anexo N° 4

LA AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS Y VALORACIÓN DE NEGOCIOS EN LOS CLIENTES DE LAS SOCIEDADES AUDITORAS DE HUÁNUCO							
MATRIZ DE CONSISTENCIA							
TÍTULO	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES y DIMENSIONES y = f(x)	DIMENSIONES	INDICADORES	DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN
	PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS PRINCIPAL	VARIABLE GENERAL			TIPO DE INVESTIGACION
	¿De qué manera la Auditoría basada en Riesgos es una herramienta para valorar la continuidad de negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco?	Demostrar cómo la Auditoría basada en Riesgos es una herramienta para valorar la continuidad de negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco.	La Auditoría basada en Riesgos es una herramienta para valorar la continuidad de negocios en los clientes de las sociedades de auditoría de la Región Huánuco.	VARIABLE INDEPENDIENTE (x): Auditoría Basada en Riesgos		• Componentes del Control Interno • Tipos de Riesgo	Investigación aplicada, no experimental, transversal, cualitativa/cuantitativa, por que las técnicas utilizadas sobre la auditoría basada en riesgos y los tipos de riesgo, serán para la solución de problemas en base de los clientes de las sociedades de Auditoría y Auditores Independientes de la Región Huánuco. NIVEL DE INVESTIGACION
	PROBLEMAS ESPECÍFICOS:	OBJETIVOS ESPECÍFICOS:	HIPOTESIS ESPECÍFICAS:	VARIABLES ESPECÍFICAS		INDICADORES	ITEMS
	¿Por qué es importante el Ambiente de Control en la percepción de riesgos inherentes, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora?	Determinar la importancia del Ambiente de Control en la percepción de riesgos inherentes, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.	La Importancia del Ambiente de Control en la percepción de riesgos inherentes, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.	VARIABLE INDEPENDIENTE (x): Ambiente de Control		• Componente 1	MÉTODOS
				VARIABLE DEPENDIENTE (y): + Riesgo inherente		• Tipo 1	
	¿De qué manera la Evaluación de Riesgos de negocios influye en los riesgos de control, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora?	Establecer de qué manera la Evaluación de Riesgos de negocios influye en los riesgos de control, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.	La Evaluación de Riesgos de negocios influye en los riesgos de control, de las empresas clientes de la Sociedad Auditora.	VARIABLE INDEPENDIENTE (x): Evaluación de riesgos.		• Componente 2	POBLACIÓN
				VARIABLE DEPENDIENTE (y): + Riesgo de control		• Tipo 2	
	¿De qué modo las Actividades de Control, ayuda a la detección de riesgos, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora?	Conocer de qué modo las Actividades de Control, ayuda a la detección de riesgos, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.	Las Actividades de Control, ayuda a la detección de riesgos, en las empresas clientes de la Sociedad Auditora.	VARIABLE INDEPENDIENTE (x): Actividades de control		• Componente 3	MUESTRA
				VARIABLE DEPENDIENTE (y): + Riesgo de detección		• Tipo 3	
	¿En qué medida la Información y Comunicación sirve para conocer los riesgos profesionales en los negocios,	Perfilar en qué medida la Información y Comunicación sirve para conocer los riesgos profesionales en los negocios, de	La Información y Comunicación sirve para conocer los riesgos profesionales en los negocios, de	VARIABLE INDEPENDIENTE (x): Información y comunicación.		• Componente 4	

Anexo N° 5

	UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO ESCUELA DE POST GRADO MAESTRÍA EN CIENCIAS CONTABLES CUESTIONARIO 2017-UDH-EPG/YCF-MCC					
Dirigido al Personal de las Sociedades de Auditoría y a los Auditores Independientes, de la Región Huánuco, inscriptos en el Colegio de Contadores Públicos de Huánuco. ¡Gracias por tu colaboración!						
Instrucciones: Considerando que no existen respuestas correctas ni incorrectas, responde sinceramente este Cuestionario, el ítem en el recuadro respectivo, marcando con un (X) lo que a tu criterio es adecuado. Toma en cuenta que las valoraciones son diferentes para cada variable, de tal forma que en la segunda parte se identifica el tipo de riesgo y en la primera es una referencia a los componentes del Control Interno, bajo el Modelo COSO.						
N°	Versión del Cuestionario: CUESTIONARIO 2017-UDH-EPG/YCF-MCC - 1	Fecha:	Codigo:			
Para recabar la información, usamos la siguiente ESCALA VALORATIVA:						
5 = Totalmente de acuerdo 4 = De acuerdo 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo 2 = En desacuerdo 1 = Totalmente en desacuerdo						
Código	ÍTEM o PREGUNTA	VALORACIÓN				
		5	4	3	2	1
I	AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS					
	Dimensión 1: Componentes de Control Interno					
	Indicador: Ambiente de Control					
I-1	1. ¿La cultura organizacional, los códigos de conducta, las políticas de recursos humanos y sistemas de incentivos por desempeño apoyan los objetivos de negocios, la administración de riesgos y el sistema de control interno?					
I-2	2. ¿Tiene el personal de la compañía (y los proveedores de servicios externalizados) el conocimiento, habilidades y herramientas para apoyar el logro de los objetivos de la compañía y para administrar efectivamente los riesgos para su consecución?					
I-3	3. ¿Se definen claramente la autoridad, obligaciones y responsabilidades de manera tal que las personas apropiadas toman decisiones y actúan? ¿Están las decisiones y acciones de diferentes unidades de la empresa apropiadamente coordinadas?					
	Indicador: Evaluación de Riesgos					
I-4	4. ¿La compañía tiene objetivos claros y éstos han sido comunicados para proporcionar una dirección efectiva a los empleados sobre la evaluación de riesgos y temas de control?					
I-5	5. Por ejemplo, ¿los objetivos y planes relacionados incluyen metas e indicadores medibles?					
I-6	6. ¿Se identifican y evalúan sobre una base continua los riesgos operacionales, financieros, de cumplimiento y otros riesgos tanto internos como externos? (Riesgos significativos pueden incluir, por ejemplo, aquellos relacionados a temas de mercado, de crédito, de liquidez, tecnológicos, legales, de salud, seguridad y medioambientales, reputación, y la probidad en los negocios).					
I-7	7. ¿Existe una clara comprensión por parte de la administración y el resto del personal clave en la compañía respecto de qué riesgos son aceptables para el Directorio?					
	Indicador: Actividades de Control					
I-8	8. ¿Tiene el Directorio estrategias claras para tratar con los riesgos significativos que han sido identificados? ¿Existe una política sobre cómo administrar estos riesgos?					
I-9	9. ¿Demuestra la gerencia a través de sus acciones, así como de sus políticas, el compromiso necesario con la generación de competencias, promover la integridad y la formación de un clima de confianza dentro de la compañía?					
I-10	10. ¿Comunica la compañía a sus empleados lo que se espera de ellos y el rango de su libertad para actuar? Esto puede aplicarse a áreas tales como relaciones con los clientes, niveles de servicios para actividades tanto internas como externalizadas, salud, seguridad y protección ambiental; la seguridad de bienes tangibles e intangibles, temas relativos a la continuidad de los negocios; materias relativas a gastos, contabilidad e información financiera y otro tipo de información.					
I-11	11. ¿Se corrigen los procesos y controles para reflejar los cambios en los riesgos, la aparición de nuevos riesgos y las deficiencias operacionales?					
	Indicador: Información y Comunicación					
I-12	12. ¿Recibe oportunamente la administración y el Directorio informes confiables y relevantes, de la situación actual en relación con los objetivos de negocios y los riesgos relacionados que le proporcionen la información, interna y externa a la empresa, necesaria para la toma de decisiones y para propósitos de revisión de la administración? ¿Esta podría incluir informes de desempeño e indicadores de cambio junto con información cualitativa tal como la satisfacción del cliente y actitudes de los empleados, etc.?					
I-13	13. ¿Son las necesidades de información y sistemas de información relacionados reevaluados cuando los objetivos y riesgos relacionados cambian o cuando se identifican deficiencias en la información?					
I-14	14. ¿Son los procedimientos de información periódicos, incluyendo informes semestrales y anuales, efectivos en comunicar una cuenta balanceada y comprensible de la posición y prospectos de la compañía?					
I-15	15. ¿Existen canales de comunicación establecidos para que el personal informe sospechas de infracciones de leyes o regulaciones u otras impropiedades?					
	Indicador: Monitoreo					
I-16	16. ¿Hay procesos continuos dentro de las operaciones globales de negocios de la compañía, direccionados por la Gerencia, que supervisen la aplicación efectiva de las políticas, procesos y actividades relacionadas con la administración de riesgos y control interno? (Tales procesos pueden incluir autoevaluación de control, confirmación por parte del personal del cumplimiento con políticas y/u otras revisiones de la administración).					

Auditoría basada en Riesgos

I-17	17. ¿Estos procesos supervisan la capacidad de la empresa para reevaluar riesgos y ajustar controles efectivamente en respuesta a los cambios en sus objetivos, sus negocios y su ambiente externo?					
I-18	18. ¿Existen procedimientos efectivos de seguimiento para asegurar que el cambio o acción apropiada ocurra en respuesta a cambios en las evaluaciones de riesgo y control?					
I-19	19. ¿Hay comunicación apropiada con el Directorio o (comités del Directorio o Comité de Auditoría) respecto de la efectividad de los procesos de supervisión continua sobre materias de riesgo y control? Ésta debe incluir información de cualesquiera fallas o debilidades sobre una base oportuna.					
I-20	20. ¿Existen acuerdos específicos de que la administración supervise e informe al Directorio sobre riesgo y materias de control de particular importancia? Estos deberían incluir, por ejemplo, la comisión de fraudes o sospecha de los mismos, u otros actos ilegales o irregulares, o materias que podrían afectar adversamente la reputación de la organización o su posición financiera.					
Total	Puntajes Acumulados					
Para recoger información, empleamos la siguiente ESCALA VALORATIVA:						
5 = De satisfacción de expectativas de la Gerencia 4 = Profesional 3 = De detección 2 = De control 1 = Inherente						
Código	ÍTEM o PREGUNTA	VALORACIÓN				
		5	4	3	2	1
II	VALORACIÓN DE CONTINUIDAD DE NEGOCIOS					
	Dimensión 1: Tipos de Riesgo					
	Indicadores	Clasifique según tipos de riesgo, de la segunda fila, de la izquierda.				
	De satisfacción Profesional De detección De control Inherente					
II-1	1. Las mercaderías de la Compañía son el resultado de un vertiginoso desarrollo tecnológico.					
II-2	2. La Compañía comercializa un gran volumen de mercaderías.					
II-3	3. Las existencias están en un depósito con malas condiciones de seguridad.					
II-4	4. El corte de las operaciones de ventas es difícil.					
II-5	5. Los productos que vende la Compañía tienen precios muy fluctuantes.					
II-6	6. La Compañía cuenta con asesores legales vinculados con fraudes públicos de importancia.					
II-7	7. La Compañía exige recomendaciones de control interno en el área de sistemas.					
II-8	8. El manejo diario del negocio depende en gran medida de los sistemas computarizados.					
II-9	9. La salvaguarda física de las existencias no es fácil.					
II-10	10. La Compañía se comprometió públicamente a obtener ganancias por un monto superior a lo habitual.					
II-11	11. No se practican inventarios físicos de existencias.					
II-12	12. Los fondos de Caja no están protegidos.					
II-13	13. Significativas transacciones tienen lugar en el cierre del ejercicio.					
II-14	14. La Gerencia de la Compañía no ha demostrado un criterio empresarial coherente y honesto.					
II-15	15. La Gerencia Contable de la Compañía exige un permanente asesoramiento en la materia.					
II-16	16. Los "password" del personal pueden ser de tres caracteres.					
II-17	17. Para satisfacerse de los inventarios físicos, el auditor hizo su selección partiendo del físico.					
II-18	18. Los descuentos de ventas son otorgados por el asistente de ventas.					
II-19	19. La revisión de la diferencia entre el saldo de cuentas por cobrar comerciales según mayor con el saldo del listado analítico fue sustentada con la explicación dada por el Contador de la Compañía.					
II-20	20. La aparición de un virus que ha destruido el sistema de información de la empresa.					
Total	Puntajes Acumulados					

Valoración de continuidad de negocios

Toda información que nos proporciones será procesada reservadamente.

Huánuco, julio/agosto de 2017

Muchísimas Gracias

Yónel Chocano Figueroa

INVESTIGADOR SOCIAL

Anexo Nº 6

CARTILLA INFORMATIVA

Instrucciones. – En seguida tenemos una serie de conceptualizaciones y precisiones que servirán para diligenciar adecuadamente el Cuestionario, que se adjunta, además ayuda a cumplir el propósito de difundir este tipo de auditoría financiera que ha revolucionado la disciplina e intenta mejorar el trabajo del auditor del Siglo XXI.

1. SOBRE LA AUDITORÍA BASADA EN RIESGOS. - Inicialmente, podemos afirmar que la auditoría financiera basada en transacciones, ha dominado el espectro auditorial, hasta la aparición de la auditoría basada en riesgos, en 1997, a través de la publicación, de la monografía de Bell et al. *Auditando organizaciones mediante una perspectiva estratégica de sistemas.*

¿Qué se imagina por basada en riesgos?

La expresión basada en riesgos, incorpora buena parte del pensamiento de finales del Siglo XX y de comienzos del XXI, siendo la perspectiva que actualmente se emplea para analizar y accionar en el mundo, tanto en la industria financiera como también en las actividades gubernamentales y, especialmente, la regulación y supervisión de las entidades a nivel nacional e internacional.

Esta es una auditoría financiera, bajo un nuevo sistema: el enfoque de riesgos (visto -también- como incertidumbre y desconocimiento), que aumenta la capacidad de pensar y analizar de los auditores, ya que constituye el corazón de los actuales sistemas de control interno, mediante COSO (USA) o Turbull (Código combinado, del Reino Unido. A los que se han adicionado los enfoques canadiense (CoCo) y australiano -entre otros-, y a los cuales se añadirán más sistemas de Control Interno en el futuro.

Por otra parte, epistemológicamente, podemos decir que existe una tensión dialéctica entre los métodos de auditoría (fe pública, confianza privada, certificación, interés público) y los procedimientos de auditoría (examen al 100%, pruebas selectivas, evaluación de riesgos, muestreo), lo cual podría ser esquematizado en los tipos de auditoría (atestación, revisión, aseguramiento, basada en riesgos); que se ve concretizado en el dictamen de auditoría, el mismo que conlleva a la responsabilidad social y legal del auditor. Sin embargo, en el nuevo entorno de negocios originado por la globalización y las tecnologías de la información, esto no es suficiente, aun aplicando los estándares internacionales de auditoría clarificados (ISAs/NIAs), se requiere agregar valor -dentro de la libertad de cada auditor- relativo al conocimiento del negocio de la entidad, con la finalidad de conseguir cada vez mejores desempeños de la empresa. Estos cambios, en la metodología de la auditoría tendrá consecuencias en cómo operan las firmas de auditores y los resultados dependerán de su propia eficiencia, en un mercado de la auditoría que cada día, es más estrecho y los precios por los servicios han disminuido ostensiblemente, en tiempos actuales. Tal como, expresa Samuel Mantilla: "En el mundo, la auditoría financiera tradicional es un producto maduro, no va a crecer más, hace parte de un mercado saturado y los ingresos derivados de ella tienden a continuar de creciendo" (Mantilla, 2009, pág. 212).

Más adelante, corrobora el mismo Mantilla:

"(...) debe tenerse en cuenta que se especializó tanto (mercado de capitales), depende completamente de la moderna tecnología de la información, cedió espacio frente a las 'otras auditorías' (especialmente las de gestión y de sistemas), y se enmarca ya no dentro de la cultura legal-normativa sino dentro de la cultura del aseguramiento de la información (servicios de seguridad razonable), que es completamente nueva, radicalmente distinta" (Mantilla, 2009, pág. 212).

Comprender lo dicho anteriormente, no es una cuestión sencilla, debido a las prácticas obsoletas tradicionales, que se encuentran bastante arraigadas. Afirmamos, que la auditoría financiera no va a desaparecer como tal, lo que serán eliminadas son las prácticas tradicionales y las antiguas condiciones del desarrollo de la auditoría, en una empresa.

Prosigue Samuel Alberto Mantilla:

“Emergen con fuerza condiciones nuevas y prácticas completamente diferentes. Se hace necesario, entonces, diferenciar la auditoría de estados financieros y las otras auditorías (estratégicas, continua, forense) (...) De una cultura normativa-jurídica se pasa a una cultura de aseguramiento de la información” (Mantilla, 2009, pág. 212).

Desde algún tiempo, los inversionistas vienen solicitando un Informe de Auditoría que contribuya y brinde más información, que les ayude en la toma de decisiones, así como una mayor transparencia en lo que respecta a las responsabilidades del auditor y los aspectos más esenciales de la auditoría realizada. Definitivamente, los inversionistas desean “saber más” sobre el proceso y el resultado de la auditoría.

El ente emisor de las Normas Internacionales de Auditoría (IAASB), consecuente con la necesidad de un cambio de enfoque en los informes de auditoría, ha tenido en su agenda de trabajo, durante un periodo largo, un proyecto, con un objetivo claro: un informe de auditoría mejorado. Como producto, se han aprobado y publicado nuevas normas internacionales sobre informes de auditoría que insertan cambios de gran calado en la información contenida en los informes, que se han integrado en el marco normativo de la auditoría en el Perú.

Siempre se ha considerado que, los auditores, cuentan con una perspectiva de la compañía y su negocio que pueden compartir con los inversores. Ahora, con la entrada en vigor de los nuevos requerimientos internacionales que afectan al informe de auditoría, tenemos la oportunidad de llevarlo a cabo.

Obviamente, se trata de un campo nuevo para todos y hallar el equilibrio apropiado será un proceso de aprendizaje continuo, en el que todas las partes interesadas desempeñan una función importante en la configuración del futuro de los informes de auditoría.

La transnacional de la Auditoría KPMG, sobre el respecto señala:

“Dada la relevancia y magnitud del cambio y tras la experiencia adquirida en el cambio en el Reino Unido, hemos considerado de gran utilidad compartir los conocimientos adquiridos y la experiencia de los profesionales de KPMG con inversores, miembros de Comisiones de Auditoría y alta dirección de las compañías.

En esta publicación analizamos en qué consisten los cambios; a quienes les afectan; así como compartimos nuestra experiencia sobre algunos de los factores que serán críticos para lograr el éxito en la implantación y enumeramos algunas medidas que se pueden tomar para anticiparse y prepararse ante esta nueva realidad. Esperamos que les resulte un punto de partida útil” (KPMG).

Asimismo, la Price Waterhouse Coopers, señala:

¿Cómo han sido percibidos los nuevos reportes de auditoría por los inversionistas?

En términos generales, los inversionistas han tenido una reacción muy positiva sobre los nuevos reportes de los auditores, por lo que han sido bien recibidos, reconociendo que hay un enorme cambio en los mismos. Los inversionistas consideran estos reportes como un buen comienzo para cambiar la manera en que es percibida la auditoría, dando un valor más comunicativo a los reportes de los auditores.

Los aspectos que más han llamado la atención de los usuarios de los reportes de auditoría son la discusión de los riesgos y áreas de enfoque particular en la auditoría. Asimismo, los inversionistas también esperan conocer la perspectiva y punto de vista independiente de los auditores respecto a los riesgos significativos en las Compañías.

Respecto a los KAM (“asuntos clave de auditoría” *Key Audit Matters [KAM]*, por sus siglas en inglés), NIA 701, también se está demandando a los auditores revelar el por qué consideran dichos KAM como áreas importantes de riesgo, como se respondió a dicho riesgo durante la auditoría, pero también se está pidiendo al auditor revelar cuáles fueron los hallazgos en estas áreas.

Mientras que la materialidad y el alcance de revisión en Grupos han atraído menos la atención de los usuarios de los reportes, los inversionistas se han interesado más en información que les ayude a entender mejor las políticas contables y las estimaciones contables críticas (PWC).

A ello, se suma la hipótesis de “empresa en marcha” (es el supuesto de que la entidad está en funcionamiento y continuará su actividad dentro del futuro previsible), ahora que debe ser vista también -por los auditores- como perspectiva de continuidad de funcionamiento, pero, desde la óptica de los negocios, en base a los nichos de mercado, más no solamente desde las cantidades históricas que arrojan los estados financieros de las empresas. Esto puede ser considerado, como un nuevo enfoque de este supuesto, del Marco Conceptual para la Información Financiera.

2. RESPECTO AL DILIGENCIAMIENTO DEL CUESTIONARIO. – Tiene Ud., en sus manos un cuestionario que consta de dos partes, referidas a la misma cantidad de variables, signada con I o II según sea el caso, que deberá responder en su condición privilegiada de auditor (ya sea de una Sociedad de Auditoría o como Profesional Independiente), es por ello que agradecemos su valiosa colaboración, en la tarea que tenemos de difundir la Auditoría basada en Riesgos (ABR), en la Región Huánuco para auscultar el grado de conocimiento de este tipo de auditoría financiera, y la percepción de riesgos de auditoría y riesgos de negocios, que poseen los Contadores Públicos de esta parte del país.

Para contestar el cuestionario, debe examinar de manera rigurosa, cada una de las interrogantes, y luego proceder a poner el aspa (X) en los recuadros de la tabla valorativa (que describe las situaciones particulares (Ver Glosario), de manera precisa respecto a cada variable de investigación), que se ha insertado con el objetivo de saber vuestra opinión acerca de los aspectos que se han detallado anteriormente.

En la primera variable de investigación, se adjunta una escala Likert de valoración, y en la segunda, se ha considerado cinco tipos de riesgos (que se explicitan en el glosario), y servirán para recoger la opinión de los auditores sobre dicho tema.

3. GLOSARIO. – Está representado por aspectos contemplados en la NIA 315 y la NIA 200, a los cuales se han incrementado criterios percibidos por el personal de las diferentes Sociedades de Auditoría y otros Auditores Independientes, y básicamente comprende:

Marco General

Riesgo de auditoría; Es aquel que el auditor atribuye al expresar una opinión de auditoría inadecuada respecto a los estados financieros de una empresa, que están materialmente erróneos.

En limitadas ocasiones el auditor puede estar en condiciones de emitir un juicio técnico con absoluta certeza sobre la validez de las afirmaciones contenidas en los estados financieros. Esta falta de certeza genera el concepto de riesgo de auditoría.

Riesgo de negocio; Riesgo derivado de condiciones, hechos, circunstancias, acciones u omisiones significativos que podrían afectar negativamente a la capacidad de la entidad para conseguir sus objetivos y ejecutar sus estrategias o derivado del establecimiento de objetivos y estrategias inadecuados.

Valoración del riesgo; Constituye la acción que realiza el auditor relativa a la identificación y posterior valoración, de incorrección material, debida a fraude o error, tanto en los estados financieros como en las afirmaciones, mediante el conocimiento de la entidad y su entorno, inclusive el control interno, con el propósito de facilitar una base para el diseño e implementación de respuestas a los riesgos valorados de incorrección material.

Marco Específico

Riesgo inherente; Es la susceptibilidad del saldo de una cuenta o clase de transacciones a una representación errónea que pudiera ser de importancia relativa, individualmente o cuando se agrega con representaciones erróneas en otras cuentas o clases, asumiendo que no hubo controles internos relacionados.

Riesgo de control; Es el riesgo de que una representación errónea que pudiera ocurrir en el saldo de cuenta o clase de transacciones y que pudiera ser de importancia relativa individualmente o cuando se agrega con representaciones erróneas en otros saldos o clases, no sea prevenido o detectado y corregido con oportunidad por los sistemas de contabilidad y de control interno.

Riesgo de detección; Es el riesgo de que los procedimientos sustantivos de un auditor no detecten una representación errónea que existe en un saldo de una cuenta o clase de transacciones que podría ser de importancia relativa, individualmente o cuando se agrega con representaciones erróneas en otros saldos o clases. Riesgo de que los procedimientos de auditoría no puedan descubrir errores o irregularidades significativas, en el caso de que existieran.

Riesgo que el auditor no detecte una representación errónea que existe en una aseveración que pudiera ser de importancia relativa, ya sea en lo individual o cuando se acumula con otras representaciones erróneas (NIA 200).

Puede originarse por:

- Inadecuado diseño del Programa de Auditoría.
- No examinar toda evidencia disponible.
- Ineficacia del procedimiento de auditoría.
- Deficiencias en la aplicación de los procedimientos de auditoría o en la evaluación de hallazgos.

Riesgo profesional

- La posibilidad que el prestigio del auditor se vea mermado por un problema de dictamen o asociación indebida.
- Políticas de las firmas para manejar el riesgo.
- Software para evaluar clientes actuales o potenciales.
- Empresas que representan mayor riesgo profesional.
- Ética y horizonte en los negocios.

Riesgo de satisfacción de expectativas de la Gerencia; La posibilidad que nuestros servicios no cubran las expectativas puestas por la Gerencia en nuestros servicios.

- Mundo competitivo.
- Identificación temprana de las expectativas.
- Posibilidad de "cross selling" o venta cruzada.
- Evitar la "sobrevenda".

Referencia bibliográfica:

1. KPMG. (s.f.). *Google*. Recuperado el 23 de Febrero de 2017
2. Mantilla, S. (2009). *Auditoría de Información Financiera*. Bogotá: Ecoe Ediciones.
3. PWC. (s.f.). *Google*. Recuperado el 23 de Febrero de 2017